

Конституционный суд Российской Федерации
Адрес: 190000, Санкт-Петербург,
Сенатская площадь, дом 1.

Заявитель: ФИО1

Адрес:

Телефон:

Гражданство -

Представитель по доверенности:

ФИО2

Адрес:

Телефон:

Гражданство -

**Наименование и адрес государственного органа,
издавшего закон, конституционность которого
обжалуется:**

Государственная Дума Федерального Собрания
Российской Федерации,

Адрес: 103265, г. Москва, ул. Охотный ряд, д. 1

Наименование обжалуемого закона:

1) Федеральный закон от 21 июля 1997 г. N 122-ФЗ

"О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" от 21 июня 1997 г.;

Обжалуемая норма: ст. 2, п. 3; ст.6, п.1; ст. 21, п.1 (в ред. Федерального закона от 23.07.2013 N 250-ФЗ); ст. 25.2, п. 2, п. 6 (ред. от 29.12.2015), ст. 31, п. 1 (в ред. Федерального закона от 29.12.2004 N 196-ФЗ), п. 2.

2) Федеральный закон "О государственном кадастре" от 02 января 2000 г. N 28-ФЗ;

Обжалуемая норма: ст.14, п. 3; ст. 17, п. 3;

3) Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. N 136-ФЗ;

Обжалуемая норма: ст. 15, п. 1; ст. 60, п. 2, ч. 4; ст. 61, п. 1; ст. 85, п. 12;

4) Гражданский Кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ (Часть первая);

Обжалуемая норма: ст. 1, п. 2; ст. 12; ст. 304; ст. 305;

5) Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" от 24 июля 2007 г. N 221-ФЗ;

Оспариваемая норма: ст. 25, п. 3.1; ст. 28, п. 2, п. 4, п. 5; ст. 38, п. 9 (в ред. Федеральных законов от 22.07.2008 N 141-ФЗ, от 21.12.2009 N 334-ФЗ); ст. 39; ст. 45, п. 1;

6) Федеральный закон "О землеустройстве" от 18 июня 2001 г. N 78-ФЗ;

Оспариваемая норма: ст. 17 (в ред. Федерального закона от 18.07.2005 N 87-ФЗ).

Источник опубликования:

- 1) в "Российской газете" от 30 июля 1997 г. N 145, в Собрании законодательства Российской Федерации от 28 июля 1997 г. N 30, ст. 3594;
- 2) в "Российской газете" от 10 января 2000 г. N 5, в "Парламентской газете" от 11 января 2000 г., N 4-5, в Собрании законодательства Российской Федерации от 10 января 2000 г., N 2, ст. 149;
- 3) в "Российской газете" от 30 октября 2001 г. N 211-212, в "Парламентской газете" от 30 октября 2001 г. N 204-205, в Собрании законодательства Российской Федерации от 29 октября 2001 г. N 44 ст.4147;
- 4) в "Российской газете" от 8 декабря 1994 г. N 238-239, в Собрании законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. N 32 ст. 3301;
- 5) в "Российской газете" от 1 августа 2007 г. N 165, в "Парламентской газете" от 9 августа 2007 г. N 99-101, в Собрании законодательства Российской Федерации от 30 июля 2007 г. N 31 ст. 4017;
- 6) в "Парламентской газете" от 23 июня 2001 г. N 114-115, в "Российской газете" от 23 июня 2001 г. N 118-119, в Собрании законодательства Российской Федерации от 25 июня 2001 г. N 26 ст. 2582.

Жалоба о нарушенных правах собственника

1. Нормы Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», дающие право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации и основание обращения.

В соответствии со статьей 125 Конституции РФ, Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном федеральным законом.

В соответствии со статьей 96 Федерального Конституционного Закона РФ «О Конституционном Суде РФ, правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, и объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в федеральном законе.

В соответствии со статьей 36 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», поводом к рассмотрению дела в Конституционном Суде Российской Федерации является обращение в Конституционный Суд Российской Федерации в форме запроса, ходатайства или жалобы, отвечающее требованиям настоящего Федерального конституционного закона. Основанием к рассмотрению дела является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации закон, иной нормативный акт...

В соответствии с частью 2 статьи 74 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение по делу, оценивая как буквальный смысл рассматриваемого акта, так и смысл, придаваемый ему официальным и

иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из его места в системе правовых актов.

Основанием для настоящего обращения в Конституционный Суд РФ послужила неопределённость в том, соответствует ли Конституции РФ (части 1, статьи 19, части 1,2, статье 35, части 1, статьи 40) положения оспариваемых законов, в той части, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, нарушили право собственности заявителя ФИО1

II. Судебное рассмотрение спора:

В г., я обратился с исковым заявлением в городской суд об устранении допущенной кадастровой ошибки, но суд отказал в заявленном требовании.

В результате чего устранение нарушения моих прав не произошло, а наоборот нарушило их, так как в г., после отказа апелляционным определением областного суда от г., были установлены заборы и пользоваться своей собственностью для меня стало невозможным.

В г. я был вынужден повторно обратиться в суд с исковым заявлением о **восстановлении нарушенных прав** и устранении препятствий в пользовании земельным участком, однако судебными решениями отказано в восстановлении прав, что является понуждением отказаться от своей собственности.

городской суд области своим решением от года, а также областной суд своим апелляционным определением от года отказал мне в восстановлении нарушенных на прав собственника на землю. Управлением Федеральной службы регистрации, кадастра и картографии по области земельный участок, принадлежащий заявителю на праве собственности, был постановлен на кадастровый учет с нарушениями действующего законодательства на момент уточнения границ в г.

Обращение в органы прокуратуры:

В г. за защитой своих конституционных прав я обратился в Прокуратуру города, где получил ответ от г.: оснований для принятия мер прокурорского реагирования не усматривается, поскольку имеется судебное решение.

На обращение при личном приеме в Генеральной прокуратуре РФ г., направлен ответ о передаче обращения для рассмотрения в прокуратуру области.

г. прокуратурой области направлено для проведения проверки в прокуратуру города.

г. прокуратурой города дан ответ со ссылкой на ответ от г.

При обращении в Управление Президента РФ по работе с обращениями граждан в ходе личного приема г., дан ответ, что решение поставленного вопроса входит в компетенцию Росреестра.

Таким образом, вся защита прав собственника содержит лишь отписки, без принятия конкретных действий к устранению нарушений и восстановлению нарушенного права.

III. Описание обстоятельств, свидетельствующих о применении обжалуемых норм в конкретном деле заявителя

Я, ФИО1., являюсь собственником земельного участка №, находящегося по адресу: что подтверждается свидетельством о праве собственности на землю от года за номером, кадастровый номер, и жилого дома, бани, гаража.

Участок вместе с домом был приобретен мной в году. Поставлен на кадастровый учет на основании сведений ЕГРЗ года с кадастровым номером в определенных границах, что подтверждается сведениями, внесенными в бланки форм ЕГРЗ

В силу п.2 ст. 8 ГК РФ права на имущество, подлежащее государственной регистрации, возникают с момента регистрации соответствующих прав на него.

В силу ч.3 ст.2 ФЗ от 21. 07.1997 г. №122 датой государственной регистрации прав является день внесения соответствующей записи о правах в ЕГРП.

В силу ч.1 ст. 6 права на недвижимое имущество, возникшее до вступления в силу настоящего Федерального закона, признаются юридически действительными.

В силу п.3 ст. 14 ФЗ от 02.01. 2000 г. «О государственном земельном кадастре» № 28-ФЗ моментом возникновения или моментом прекращения существования земельного участка, как объекта государственного кадастрового учета в соответствующих границах, является дата внесения соответствующей записи в Единый государственный реестр земель.

В силу п.3 ст. 17 ФЗ №28 сведения о правах на земельные участки и ограничениях этих прав вносятся в ЕГРЗ на основании сведений ЕГРП, являющихся юридически действительными на момент внесения указанных сведений в государственный земельный кадастр.

В силу п.9 ст.3 ФЗ от 25 октября 2001г.№ 137-ФЗ Свидетельство о праве собственности на землю от 19 марта 1992г. №177, выданное в соответствии с требованиями Указа Президента РФ №1767, признаются действительными и имеют равную юридическую силу с записями ЕГРП.

Согласно требований, Свидетельство о праве собственности на землю формы №177 от 19 марта 1992г., заполняется ответственным регистратором службы кадастра по сведениям, содержащимся в представленной районным отделом регистрационной карте, план составляется на основании натурных работ при наличии в землеустроительном деле документов по натурным работам, подписывается и заверяется гербовой печатью начальника Управления городского земельного кадастра.

Дубликат выдается на основании сведений ЕГРП, имеющихся в кадастровом деле по данному объекту недвижимости.

Подтверждение производится только на ранее зарегистрированное право в установленном порядке.

Свидетельство государственной регистрации права является документом, подтверждающим факт произведенной регистрации права и без документа, в силу которого данное право возникло, не имеет юридической силы.

Ограничения оформляются на бланках формы 1.3, как видно из представленных сведений данной формы нет.

Согласно п.7 ст.17 ФЗ от 02.01.2000 г. №28-ФЗ Единый государственный реестр и кадастровые дела подлежат вечному хранению их уничтожение и изъятие не допускается.

В силу п. 3 ст. 55 Конституции РФ: «никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Постановлением ВС РФ и ВАС РФ от 29.04.2010 г. №10/ 22 связанных защитой прав собственности даны разъяснения судам: **п. 1 в силу ст.55 Конституции РФ и п.2 статьи 1 ГК РФ** гражданские права могут быть ограничены только на основании федерального закона, иные нормативные акты, ограничивающие права собственника, применению не подлежат.

В году при межевании смежных участков **возникли споры по доступу к моему участку**, так как владельцы участков замеряли проезд и присоединили его к своим участкам, несмотря на решение правления сада убрать незаконно возведенные сооружения с проезда. Данное присоединение **незаконно в силу п. 12 ст. 85 Земельного кодекса Российской Федерации от 25 октября 2001 г. N 136-ФЗ.**

С указаниями на данные нарушения я обратился в «О», которая проводила межевание данных участков, с заявлением о приостановке приватизации смежных участков и определением границ с учетом доступа к моему участку, так как именно между границей сада уч. и водоемом был указан доступ к участку № . Согласно материалов землеустройства кадастрового квартала данная зона определена как ЗОП и оборудовалась только мной для доступа к своему участку. Данная площадь является частью водоема и оборудованной, на части болота, дорогой.

В соответствии с **п. 46 Постановления ВС РФ и ВАС РФ от 29.04.2010 г. №10/ 22:** «При рассмотрении исков об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, путем возведения ответчиком здания, строения, сооружения суд устанавливает факт соблюдения градостроительных и строительных норм и правил при строительстве соответствующего объекта.

Несоблюдение, в том числе незначительное, градостроительных и строительных норм и правил при строительстве может являться основанием для удовлетворения заявленного иска, если при этом нарушается право собственности или законное владение истца».

В процессе разбирательства с проездом было обнаружено, что размер моего участка от границы сада до смежных участков, поставленный на учет в ГКН, после уточнения не соответствует представленному с описанием г. плану и Свидетельству о праве собственности № от г.

Расстояние от границы сада до смежных земельных участков составляло 18,5 метров, по сведениям ГКН после уточнения данная величина стала 13,3 метра, что привело к тому, что находящийся на участке жилой дом, приобретенный с земельным участком в г. по решению профкома о продаже, оказался частично на смежных земельных участках, что отображается при наложении координат участка на картографическую основу (схемы расположения представлены на топографической съемке и публичной кадастровой карте в М 1:500), согласно которых, видно, что план

участка смещен от фактического расположения в водоем и поставлен по координатам смежных участков №, проданных без оформления документов надлежащим образом. При этом площадь смежных участков, ограниченная забором между моим участком и дорогой, на момент обмеров участков при распределении в г. составляла 1465м.кв., после продажи стала 1655м.кв., что и привело к нарушению моих прав.

В г. обо всех выявленных нарушениях было указано в заявлениях в межевую компанию «О», «РОСРЕЕСТРУ», Администрации, Управлению железной дороги и Комитету по Архитектуре и градостроительству, копии данных обращений прилагаю. Однако ошибки так и не были устранены.

При обращении в межевую компанию «О» на указанные выше ошибки было дано разъяснение, что только после государственной регистрации может быть исправлена ошибка.

г. на основании свидетельства о праве собственности № от г. и выданного кадастрового паспорта от г. было зарегистрировано право площадью 492 м.кв. не соответствующее правоустанавливающему документу, как площади, так и плану, без указания каких-либо ограничений.

В Соответствии с п. 2, п. 6 ст. 25.2 (ред. от 29.12.2015) ФЗ от 21.07.1997 г. №122-ФЗ:

- «Основанием для государственной регистрации права собственности гражданина на указанный в пункте 1 настоящей статьи земельный участок является следующий документ:

акт о предоставлении такому гражданину данного земельного участка, изданный органом государственной власти или органом местного самоуправления в пределах его компетенции и в порядке, установленном законодательством, действовавшим в месте издания такого акта на момент его издания;

акт (свидетельство) о праве такого гражданина на данный земельный участок, выданный уполномоченным органом государственной власти в порядке, установленном законодательством, действовавшим в месте издания такого акта на момент его издания».

- «Истребование у заявителя дополнительных документов для государственной регистрации права собственности гражданина на указанный в пункте 1 настоящей статьи земельный участок не допускается».

В силу п. 1 ст.21 ФЗ от 21.07.1997г. №122-ФЗ: «Техническая ошибка (описка, опечатка, грамматическая или арифметическая ошибка либо подобная ошибка), допущенная органом, осуществляющим государственную регистрацию прав, при государственной регистрации права и приведшая к несоответствию сведений, внесенных в Единый государственный реестр прав, сведениям в документах, на основании которых вносились сведения в Единый государственный реестр прав (далее - техническая ошибка в записях), исправляется по решению государственного регистратора в трехдневный срок после обнаружения указанной ошибки или получения в письменной форме от любого заинтересованного лица заявления об исправлении технической ошибки в записях.

В силу п.2 ст.21 ФЗ от 21.07.1997 г. №122-ФЗ Ошибка, допущенная государственным регистратором, приведшая к несоответствию сведений, внесенных в государственной регистрации, сведениям в документах на основании которых вносились сведения в ЕГРП исправляется государственным регистратором.

В силу п.1 (в ред. Федерального закона от 29.12.2004 N 196-ФЗ), п.2 ст. 31 ФЗ от 21.07. 1997 г. №122-ФЗ: «Органы, осуществляющие государственную регистрацию прав, в соответствии с настоящим Федеральным законом несут ответственность за своевременное, полное и точное исполнение своих обязанностей...», «Лица, виновные в умышленном или неосторожном искажении либо утрате информации о правах на недвижимое имущество и сделках с ним, зарегистрированных в установленном порядке, несут ответственность за материальный ущерб, нанесенный в связи с этим какой-либо из сторон, в соответствии с законодательством Российской Федерации».

После государственной регистрации, для устранения ошибки, ООО «О» за отдельную плату (что нарушает п. 3 ст. 31 ФЗ от 21.07. 1997г. №122-ФЗ) была произведена топографическая съёмка участка с отражением данных на схеме от г. без описания, как границ моего участка, так и смежных участков и было заявлено, что это железная дорога изменила границы.

На данной схеме видно, что уже линия полосы отвода железной дороги переместилась от фактического расположения (от полотна железной дороги) на мой участок.

Согласно ответа железной дороги линия полосы отвода проходит по фактической границе участка № что подтверждается землеустроительным делом железной дороги, публичной кадастровой картой, где видно, что границы кадастрового квартала, линии отвода и граница участка № проходят по одним и тем же координатам, установленным при проведении территориального землеустройства, утверждёнными комитетом по земельным ресурсам и землеустройству. Граница линии отвода поставлена на ГКН в г., моего участка в г. на основании землеустроительных дел, утверждённых комитетом по земельным ресурсам. Документация включена в государственный фонд данных и не подлежит приватизации в силу ст.17, ст. 24 ФЗ от 18.06.2001г. №78-ФЗ.

После проведения «О» съёмки г. появились копии документов, датированные г.:

- Описание, составленное г., подписанное мной г. с перечнем сведений ЕГРЗ, с появившимся изменением от г., без указания в чем состоит изменение, кем подготовлено, на основании какого правового акта, изменение мной не подписано. В описании границ указаны колышки, координаты проходят по строениям, площадь под описанием не проставлена, что свидетельствует о нарушении требований по межеванию земель.
- Акт согласования с моей подписью в графе за подлинность подписей смежных землепользователей несут ответственность (который я не подписывал).
- Копия Заключения от г. напечатанная на бланке подразделения РКЦ, которого г. не было, с приложенными планом без контура границ с цифрами точек и то не всех, с описанием этих точек, не соответствующим ранее предоставленному плану с ответом от г. комитета по архитектуре, без описания в чем состоит ограничение, без указания на данное заключение в описании, без отметки о вручении данного заключения владельцу.

При запросе мной документов, на основании которых внесены сведения в представленных с описанием в формах ЕГРЗ, ГФДЗ Управления дан ответ от г. об их отсутствии. В представленной копии ЕГРЗ Ф1.1 от г. план границ участка Ф.1.7, отмеченный как представленный, отсутствует, появилось свидетельство о праве

собственности без подписей и печатей с другим планом, отличным от выданного мне оригинала, что свидетельствует о подложности документов.

В силу **п.2 ст.28 ФЗ от 24 июля 2007г. № 221-ФЗ** при поступлении от любого лица заявления об ошибке орган кадастрового учета обязан проверить, содержащуюся в нем информацию и устранить соответствующую ошибку.

Однако Росреестр проигнорировал мои заявления и требования норм законов землеустройства и кадастрового учета, градостроительных норм, не смотря на указания на ошибки во время межевания смежных участков, поставил смежные участки на кадастровый учет без согласования со мной, с нарушением требований **ст.39, 40 ФЗ от 24 июля 2007г. №221-ФЗ**, нарушая мои права.

Не получив обоснованного ответа от Росреестра, я вынужден был обратиться в межевую компанию «М» за проведением землеустроительной экспертизы по вопросам:

1. соответствует ли фактическое расположение участка с кадастровому учету?
2. имеется ли пересечение смежных земельных участков?
3. нарушаются ли нормы в обеспечении проезда и прохода к земельному участку?

Для разрешения поставленных задач кадастровым инженером компании «М» был проведён комплекс землеустроительных работ на основании сведений государственного кадастра в виде кадастрового плана территорий, кадастровых кварталов, кадастровых выписок, замеров участка и прилегающей территории. В результате проведённых работ, перечисленных в заключении экспертизы, установлено:

1. Фактические границы участка по данным кадастрового учета с пересекаются с кадастровыми границами смежных участков.
2. Фактические границы земельного участка с не соответствуют данным кадастрового учёта.
3. Установлено, что территория необходимая для прохода и проезда занята смежными участками.

При анализе границ смежных участков **была обнаружена кадастровая ошибка** в сведениях о местоположении границ, **допущенная межевой компанией «О»**, было выявлено нарушение Инструкции по межеванию земель, уточненные границы смежных участков проходят с нарушением разрезая строения на земельном участке с КН, акты согласования смежных участков не подписаны владельцем участка №. Данная ошибка отражена в заключении и представленных схемах. Кадастровая ошибка в сведениях подлежит исправлению на основании **п.4,5 ст.28 ФЗ №221-ФЗ**. Суд по требованию любого лица вправе принять решение об исправлении кадастровой ошибки в сведениях ГКН, выявленной кадастровым инженером.

В силу **п. 3.1 ст. 25 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" от 24 июля 2007 г. N 221-ФЗ**: «Если при постановке на учет или при учете изменений земельного участка в связи с уточнением части границ земельного участка, которая одновременно является частью границ других земельных участков (далее - смежные земельные участки), и (или) изменением площади земельного участка требуется внесение изменений в сведения государственного кадастра недвижимости о смежных с ним земельных участках, орган кадастрового учета одновременно с осуществлением кадастрового учета вносит соответствующие

изменения в сведения государственного кадастра недвижимости о местоположении границ и площади таких смежных земельных участков».

На основании проведенной экспертизы и зарегистрированного права собственности по Свидетельству о праве собственности г., зарегистрированного права на жилой дом, находящийся на земельном участке № от г. Подготовлен межевой план в соответствии с требованиями п. 9 ст.38 (в ред. Федеральных законов от 22.07.2008 N 141-ФЗ, от 21.12.2009 N 334-ФЗ), ст.45 ФЗ от 24 июля 2007г. №221-ФЗ., на основании составленного межевого плана, необходимо в государственный кадастр недвижимости внести уточненные значения координат поворотных точек.

Несмотря на представленные документы и межевой план, кадастровая палата отказала в устранении кадастровой ошибки, хотя именно несоблюдение требований законов землеустройства и кадастрового учета при постановке смежных участков, нарушило зарегистрированное право собственности на мой участок. А также не проверено, каким образом границы квартала смещены от фактического расположения и не соответствующую публичной кадастровой карте.

IV. Нарушенные конституционные и иные права ФИО1.:

Согласно ст.35 Конституции РФ право частной собственности охраняется законом.

В соответствии с ч.1 ст.45 Конституции РФ государственная защита прав гражданина в Российской Федерации гарантируется.

Согласно ст.304, ст.305 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти права не были соединены с лишением владения.

Ст.12 ГК РФ предусматривает восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Согласно п. 2 ч.4 ст. 60 ЗК РФ действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены путем: восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В соответствии п.1 ст. 61 ЗК РФ ненормативный акт исполнительного органа государственной власти или ненормативный акт органа местного самоуправления не соответствующий закону и нарушающий права и охраняемые законом интересы граждан признаются недействительными.

На основании ч.4 ст.125 Конституции РФ 08.04.2016г. мной подана жалоба в Конституционный суд РФ на несоответствие судебных актов Конституции РФ.

Позиция заявителя по поставленному вопросу и ее правовое обоснование:

Считаю, что мои конституционные права, предусмотренные ст.35 Конституции РФ, ст. 36 Конституции РФ, ч.1 ст.45 Конституции РФ, а именно – право собственности на земельный участок, право пользования, владения и распоряжения как земельным участком, так и жилым домом, расположенным на нем (в соответствии со СНИП) были нарушены Росреестром, путем несоблюдения требований, регламента и Федеральных Законов (п. 2, п. 6 ст. 25.2 (ред. от 29.12.2015) Федерального закона "О государственной

регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" от 21 июня 1997 г. № 122-ФЗ) при государственной регистрации права собственности. Данные нарушения привели к нарушению моих конституционных прав, выразившееся в невозможности использования земельного участка, находящегося в моей собственности, так как на части проезда в данный момент находится забор, и другие постройки.

Нарушение норм земельного законодательства, требований **ФЗ от 21.1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав»** привело к нарушению моих конституционных прав на принадлежащее мне имущество, как на земельный участок, так и пользование им в том назначении, для которых участок предоставлен, а также жилым домом в котором я проживаю с семьей. Отсутствие должного доступа к участку не позволяет пользоваться своей собственностью.

Нормы права, которыми было нарушено право собственности, закрепленные в статье 45 Конституции Российской Федерации:

- 1) п. 2, п. 6 ст. 25.2 (ред. от 29.12.2015) Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" от 21 июня 1997 г. № 122-ФЗ;
- 2) п. 1 ст. 15 Земельного кодекса Российской Федерации от 25 октября 2001 г. N 136-ФЗ;
- 3) п. 3 ст. 14 Федерального закона "О государственном кадастре" от 02 января 2000 г. N 28-ФЗ;
- 4) п. 3 ст. 17 Федеральный закон "О государственном кадастре" от 02 января 2000 г. N 28-ФЗ;
- 5) п.3 ст. 2 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" от 21 июня 1997 г.
- 6) п.1 ст. 6 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" от 21 июня 1997 г.;
- 7) п. 1 ст. 45 ФЗ от 24.06.2007 г. «О государственном кадастре недвижимости» № 221-ФЗ;

V. Требование, обращенное в связи с жалобой к Конституционному Суду Российской Федерации.

На основании изложенного, прошу Суд:

1) Признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 35 (часть 1, 2) положения:

ст. 2, п. 3; ст.6, п.1; ст. 21, п.1 (в ред. Федерального закона от 23.07.2013 N 250-ФЗ); ст. 25.2, п. 2, п. 6 (в ред. Федерального закона от 30.06.2006 N 93-ФЗ), ст. 31, п. 1 (в ред. Федерального закона от 29.12.2004 N 196-ФЗ), п. 2. Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" от 21 июня 1997 г.;

ст.14, п. 3; ст. 17, п. 3 Федерального закона "О государственном кадастре" от 02 января 2000 г. N 28-ФЗ;

ст. 15, п. 1; ст. 60, п. 2, ч. 4; ст. 61, п. 1; ст. 85, п. 12 Земельного кодекса Российской Федерации от 25 октября 2001 г. N 136-ФЗ;

ст. 1, п. 2; ст. 12; ст. 304; ст. 305 Гражданского Кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ (Часть первая);

ст. 25, п. 3.1; ст. 28, п. 2, п. 4, п. 5; ст. 38, п. 9 (в ред. Федеральных законов от 22.07.2008 N 141-ФЗ, от 21.12.2009 N 334-ФЗ); ст. 39; ст. 45, п. 1 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" от 24 июля 2007 г. N 221-ФЗ;

ст. 17 (в ред. Федерального закона от 18.07.2005 N 87-ФЗ) Федерального закона "О землеустройстве" от 18 июня 2001 г. N 78-ФЗ;

в той части, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, допускают возможность нарушения права собственника земельного участка.

2) Восстановить мое нарушенное п. 2, п. 6 ст. 25.2 (ред. от 29.12.2015) Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 122-ФЗ конституционное право собственника на земельный участок, находящегося по адресу:, что подтверждается свидетельством о праве собственности на землю от года за номером, кадастровый номер.

3) Восстановить мое нарушенное конституционное право собственника на пользование земельным участком, находящегося по адресу:, в соответствии с требованиями землеустроительной экспертизы от г., произведенной межевой компанией «М». Обязать Администрацию городского округа области привести проезд к земельному участку ФИО1 в соответствие с требованиями к дорогам общего пользования, убрать с проезда незаконно возведенные строения и сооружения.

Приложение:

1. Жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации 3 экз.;
2. Копия свидетельством о праве собственности на землю от года за номером, кадастровый номер – 1 экз.;
3. Копия Решения городского суда от года – 1 экз.;
4. Копия Апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам областного суда от года – 1 экз.;
5. Копия доверенности на представителя. Серия номер;
6. Копия экспертного заключения ООО «М» от г. – 1 экз.;
7. Копия межевого плана от г. – 1 экз.;
8. Квитанция об уплате государственной пошлины.

Дата _____

Подпись заявителя _____ /ФИО1 /