

В Арбитражный суд Уральского округа

Истец:

ООО

г. Екатеринбург, пл. Первой Пятилетки

Ответчик:

ООО СК

г. Екатеринбург, ул. Коммунистическая, 6-91.

Кассационная жалоба

На решение Арбитражного суда Свердловской области и Постановление семнадцатого арбитражного апелляционного суда по арбитражному делу

Арбитражный суд Свердловской области рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью к обществу с ограниченной ответственностью о взыскании уплаченных за некачественный товар денежных средств в сумме 468 400 руб. 00 коп.

В результате рассмотрения суд решил исковые требования удовлетворить и взыскал с общества с ограниченной ответственностью СК в пользу общества с ограниченной ответственностью уплаченные за некачественный товар денежные средства в сумме 468 400 руб. 00 коп. Также взыскал с нас в пользу истца в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 12 368 руб. 00 коп.

С решением Арбитражного суда Свердловской области ООО СК не согласилось и была подана апелляционная жалоба.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд рассмотрел апелляционную жалобу ответчика, общества с ограниченной ответственностью СК и решил решение оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Считаем, что решение Арбитражного суда Свердловской области по делу и Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда подлежат отмене по следующим основаниям:

Статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривает, что: «арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом».

При этом считаю необходимым обратить внимание суда кассационной инстанции на следующее:

Хотим обратить внимание суда кассационной инстанции на то, что акт не является допустимым доказательством расхода краски, объема краски в таре и цветовой палитры, так как составлен он со стороны истца, а не специалистом, имеющим специальные познания в области измерения характеристик лакокрасочных покрытий.

К акту не приложен расчет того, каким образом были получены цифры, указанные в нем, не указаны инструменты, с помощью которых производились измерения. В рамках судебного разбирательства это необходимо было установить, так как существует ряд ошибок при измерениях.

Методика правильных измерений обычно приводится в технических документах на измерительные приборы, таких документов представлено не было, в связи с чем невозможно установить и правильность измерения, осуществленного истцом.

Более того не представлено доказательств того, что именно указанный объем лакокрасочной продукции был в банках (а не какой-то иной), так как замеры произведены самим истцом, заинтересованным в исходе дела, а не специалистом.

Следовательно, суд, установив, что сторона основывается на измерениях, произведенных одной стороной без соответствующего обоснования расчетов и замеров, должен был назначить экспертизу, с целью выяснить характеристики спорных лакокрасочных покрытий, чего в нарушение указанной процессуальной нормы проделано не было.

Во-вторых, первая и вторая инстанция в своих судебных актах указывают, что товар был фальсифицирован, и поэтому не является качественным, на основании того, что предоставленные сертификаты не соответствуют форме. Соответствие самой продукции на заявленные характеристики вообще не проверялось.

Для того, чтобы определить является ли продукция фальсифицированной, необходимо решить диагностическую задачу, в частности, ответить на вопрос: соответствует (не соответствует) она обязательным требованиям, предъявляемым к данному виду товара. Если не соответствует, то в чем причина этого отклонения?

Для решения этой задачи необходимо иметь стандарты с описанием характеристик и основных показателей товара, средств и методик его испытаний.

Следовательно, в рамках судебного разбирательства должна быть проведена экспертиза продукции на предмет ее фальсификации. Не соответствие сертификатов к требованиям по форме однозначно не указывает на фальсификацию товара.

Так как при разбирательстве дела не представлено допустимых доказательств о фальсификации продукции, а именно заключение эксперта с описанием характеристик и основных показателей товара, средств и методик его испытаний, и соответствующих выводов.

В нарушение данной нормы суды нижестоящих инстанций делают свои выводы на недопустимых доказательствах, совершенно игнорируя предписания закона, что является основанием для отмены судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь действующим законодательством

ПРОСИМ:

- отменить решение Арбитражного суда Свердловской области по делу по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью к обществу с ограниченной ответственностью СК о взыскании уплаченных за некачественный товар денежных средств в сумме 468 400 руб. 00 коп.
- отменить постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью СК
- в удовлетворении исковых требований отказать

Дата, подпись