

В районный суд Пермского края
Адрес:

Заявитель:
ФИО1
Адрес:
Дата рождения г.р. место рождения
Паспорт:
Выдан
Заинтересованное лицо:
Отдел судебных приставов
Управления ФССП России по Пермскому краю
Адрес:

**Жалоба
о прекращении административного производства по ч. 2 ст.17.3 КоАП РФ**

года в местного времени я прибыл в районный суд, расположенный по адресу с целью ознакомления с материалами дела №, при входе в здание, мною была сообщена цель прибытия, а также предоставлен документ удостоверяющий мою личность, паспорт судебным приставам, после чего судебный пристав ОУПДС ФИО2 задал мне вопрос, «имеются ли у Вас запрещенные предметы?», на поставленный вопрос я ответил «нет» и начал проходить осмотр с применением технических средств, вовремя осмотра, по требованию пристава, предоставить сумку к осмотру, я её незамедлительно предоставил и показал все содержимое, после чего в накладном кармане рюкзака, пристав увидел инструмент: мультиметр, пассатижи, отвертки, необходимый мне для осуществления трудовой деятельности.

Увидев инструмент судебный пристав ФИО2 сообщил, что я совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 2 ст.17.3 Кодекса об Административных Правонарушениях РФ, так как на поставленный мне вопрос, имеются ли у меня запрещенные предметы я ответил отрицательно и таким образом не выполнил законные требования, но требований выложить все запрещенные предметы не было, а также информации о перечне запрещенных предметов на входе также не размещено, пристав, перед прохождением осмотра не обратил мое внимание на перечень предметов, запрещенных к проносу в здание суда, приложение №1, который находился у судебного пристава под ОРГ стеклом на столе, заложенный документацией (журналами учета, бумагами, лотком для бумаг).

После обнаружения инструмента, пристав проводил меня в здание суда в служебный кабинет № 4, инструмент мне сказали взять с собой, протокол составлялся в служебном помещении приставов № 4.

По итогу административный протокол был составлен по ч.2 ст.17.3 КоАП РФ, так как я был категорически не согласен с действиями судебных приставов, я просил их зафиксировать данные свидетеля, девушки, которая проходила досмотровую зону передо мной, но приставы не реагировали на мои устные ходатайства, хотя девушку было видно и её данные наверняка были отражены в журнале пристава, она могла подтвердить не возможность ознакомления с приложением №1 и отсутствие категоричного требования судебного пристава.

Также, в момент, когда мне сообщили, что в отношении меня будет составляться административный протокол, я позвонил в Адвокатское бюро «Кацайлиди и партнеры» г.

Екатеринбург, где юрист ФИОЗ пояснил, что для нарушения должны быть не выполнены конкретные требования, а не вопрос о наличии у меня запрещенных предметов, также пояснил, что я имею право не подписывать протокол и мне обязаны выдать копию административного протокола, после чего я передал трубку судебному приставу, который объяснил ситуацию и на вопрос юриста ответил, мы на всех так составляем административные протокола, когда, когда на вопрос о наличии запрещенных предметов сообщают нет, а запрещенные предметы имеются и что по логике юриста, они всех привлекают к административной ответственности по ч.2 ст.17.3 КоАП РФ не законно.

От подписи в административном протоколе я отказался, на что пристав сказал, что распишется за меня и укажет, что я отказался от подписи, я пояснил, что необходимы понятые, так как я отказываюсь от подписи и они должны ознакомиться с протоколом и оставить на нем подписи, но протокол понятым не показали, показали только обратную сторону, после того как понятые ушли, мне отказались выдать копию протокола на руки под мою подпись или подпись понятых, с протоколом в полной мере я не был ознакомлен так как мне не выдали копию.

Частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

В силу ч.1 ст.11 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан обеспечивать в суде, а при выполнении отдельных процессуальных действий вне здания, помещений суда безопасность судей, присяжных заседателей и иных участников судебного процесса.

Правилами организации пропускного режима и пребывания посетителей в районном суде г. Перми пунктом 3.2 , установлено, что посетители, находящиеся в здании суда, обязаны:

- при входе в здание суда сообщить судебному приставу по ОУПДС о цели своего пребывания;
- предъявлять судебному приставу по ОУПДС документ, удостоверяющий личность, в развернутом виде, а также судебное извещение при его наличии;
- проходить осмотр с использованием технических средств, проводимый судебными приставами по ОУПДС, и предъявлять им для проверки ручную кладь (сумки, портфели, папки и т.п.);
- соблюдать установленный порядок деятельности суда и нормы поведения в общественных местах;
- сообщать секретарю судебного заседания о своей явке;
- не допускать нарушений общественного порядка;
- выполнять требования и распоряжения председателя суда, судей, администратора суда, работников аппарата суда, судебных приставов по ОУПДС в суде, залах судебных заседаний, не допуская проявлений неуважительного отношения к ним и посетителям суда;
- не препятствовать надлежащему исполнению судьями, работниками аппарата суда и судебными приставами по ОУПДС их служебных обязанностей;
- бережно относится к имуществу суда, соблюдать чистоту, тишину и порядок в здании и служебных помещениях суда;
- в случае возникновения чрезвычайной ситуации строго следовать указаниям судебных приставов по ОУПДС;
- выполнять требования судебного пристава по ОУПДС об освобождении здания суда, в том числе окончания рабочего дня, а также в экстремальных ситуациях.**

В выше указанных обязанностях не предусмотрено, обязанности посетителя отвечать на вопросы или требования касаемо содержания личных вещей в сумках или карманах, для обнаружения предусмотрен осмотр с использованием технических средств, проводимый судебными приставами по ОУПДС, и предъявлять им для проверки ручную кладь (сумки, портфели, папки и т.п.), **я как посетитель суда, все свои обязанности выполнил, работе приставов не препятствовал, сумку к осмотру предоставил по первому требованию, находящегося в сумке инструмента не скрывал.**

Также п. 2.5 правил организации пропускного режима и пребывания посетителей в районном суде г. Перми предусмотрено, что граждане, отказывающиеся выполнять законные требования судебных приставов по ОУПДС о проверке с использованием средств технического контроля, либо не представляющие на визуальный осмотр вносимые вещи, в здание суда не допускаются.

После составления административного протокола, приставы оставили инструмент мне и пропустили в здание суда, нарушив п. 2.5 выше казанных правил, что подтверждает, что требования мною выполнялись и ставит под вопрос отнесение моего инструмента к запрещенным предметам.

На основании ст.14 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», **законные требования судебного пристава** подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории РФ. Невыполнение законных требований судебного пристава влечет ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Вопрос судебного пристава «имеются ли запрещенные предметы?» не может относиться кциальному требованию, так как представляет собою вопрос, я ответил на вопрос «нет», так как не считаю инструмент оружием и с **приложением №1 правил организации пропускного режима и пребывания посетителей в районном суде г. Перми** ознакомлен не был, возможность ознакомиться по приходу в здание отсутствовала, так как на посте распечатанное приложение находилось на столе под стеклом, заваленное кучей бумаг.

Данный факт подвергается фотографией сделанной мною.

Согласно правил организации пропускного режима и пребывания посетителей в районном суде г. Перми, допуск в здание суда участников судебных заседаний и граждан производится путем осуществления пропускного режима. Проведение пропускного режима в здание суда возлагается на судебных приставов по ОУПДС и осуществляется в целях контролируемого прохода посетителей суда, своевременного предупреждения и пресечения правонарушений и преступлений, а также безопасного отправления правосудия.

Под пропускным режимом понимается порядок, обеспечиваемый совокупностью мероприятий и правил, по осуществлению допуска посетителей в здание суда;

Пропуск посетителей суда производится путем их обязательного последовательного прохода через стационарный металлообнаружитель, установленный в здании суда, проверкой портативным металлодетектором, а также проведение визуального осмотра принесенных с собой личных вещей, в том числе ручной клади (сумок, портфелей, папок и т.п.), личного досмотра и досмотра их вещей судебными приставами по ОУПДС, в порядке, предусмотренном настоящими Правилами.

В соответствии с указанными правилами после предъявления документа, удостоверяющего личность, посетитель опрашивается судебным приставом по ОУПДС о наличии у него предметов, запрещенных к проносу, а также содержащих металл. К запрещенным к проносу предметам относятся также колюще-режущие предметы в соответствии с приложением №1. При прохождении через систему металлообнаружения судебным приставом по ОУПДС с целью выявления запрещенных к проносу предметов и

веществ в здание суда предлагается предъявить на визуальный осмотр имеющиеся у него металлические предметы, а также ручную кладь.

Как следует из протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.17.3 КоАП РФ, в часов минут в г. Пермь ул. ФИО1 прибыл в здание областного суда г. Перми с целью посещения архива для ознакомления с материалами дела №, на законные требования младшего судебного пристава по ОУПДС, находившегося при служебных обязанностей, выложить запрещенные к проносу в суд предметы, будучи ознакомленный с перечнем предметов, запрещенных к проносу в здание суда ФИО1 заявил, что данных предметов не имеется, в ходе осмотра ручной клади у гражданина ФИО1 был обнаружен канцелярский нож, отвертки и другие предметы, т.е. запрещенный к пропуску в суд предмет, тем самым ФИО1 не исполнил законное распоряжение младшего СП по ОУПДС о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.173 КоАП РФ.

Ознакомившись с протоколом, я собственноручно написал в объяснении, что по прибытии в суд не был ознакомлен с перечнем запрещенных предметов, был только задан вопрос, имеются ли при мне запрещенные предметы, я ответил не подозревая, что канцелярский нож с острием 4-5 см и отвертки могут быть холодным оружием. В перечне запрещенных предметов имеется сноска холодное оружие с разъяснением в скобочках, что колющие и режущие предметы относятся к холодному оружию.

Также я указал ниже, что ходатайствовал судебным приставам, что свидетель женщина впереди меня стоявшая, может подтвердить, что я не ознакомился с перечнем запрещенных предметов и судебные приставы не просили ознакомиться с данным перечнем, т.е. не ознакомливали меня. Данную свидетельницу я просил вызвать сразу после задержания в помещении кабинета № 4.

С требованиями судебного пристава по ОУПДС я согласился, выполнив их все до единого. О том, что канцелярский нож также запрещен к проносу в здание суда, мне не было известно.

После составления протокола, копия протокола под подпись выдана не была в нарушение ч.6 ст. 28.2 КоАП РФ, приставы отказывались выдать мне копию на руки, из-за чего мне пришлось его фотографировать.

Как определено ст.24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ч.1 ст.30.7 КоАП РФ, основанием для отмены постановления по делу об административном правонарушении является: существенное нарушение процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, если это позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело; наличие хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст.ст.2.9, 24.5 КоАП РФ, а также недоказанность обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Требованиями действующего административного законодательства РФ установлены обязательные сведения, которые должно содержать постановление по делу об административном правонарушении, перечисленные в ст.29.10 КоАП РФ, в том числе – обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, а также мотивированное решение по делу.

В силу ст.26.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: **наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство**

по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

На основании ст.26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

К их числу законодателем отнесены: протоколы об административном правонарушении, иные протоколы, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего, свидетелей, заключения эксперта, иные документы, показания специальных технических средств, вещественные доказательства.

Статьей 26.11 КоАП РФ установлено, что оценка доказательств производится судьями, по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

При рассмотрении дела, описывая событие совершенного деяния, мировой судья не установил, распоряжение какого именно судебного пристава по ОУПДС не выполнил ФИО4, то есть не персонифицировал данное должностное лицо, что является обязательным обстоятельством, подлежащим установлению и доказыванию.

Помимо этого, необходима надлежащая оценка, что протокол об административном правонарушении не содержит сведений о том, какое именно распоряжение судебного пристава по ОУПДС отказался выполнять, так как вопрос судебного пристава о наличии либо отсутствии при себе или в ручной клади запрещенных к проносу в здание суда предметов, **не является распоряжением, которое выносится в категорической форме и носит пресекательный характер по отношению к противоправным действиям**. Дача отрицательного ответа на вопрос судебного пристава не может рассматриваться как отказ выполнения его законного распоряжения, также не указано, какой пристав задавал вопрос о наличии запрещенных предметов, указана только должность.

В протоколе об административном правонарушении указано обстоятельство, не соответствующее действительности, а именно, факт ознакомления меня с приложением №1, с ним невозможно ознакомиться, так как оно скрыто от глаз, находится на столе под стеклом заложенное документами, в подтверждение имеется фотография, сделанная в момент, когда сказали, что я совершил правонарушение.

Также в административном протоколе отсутствует информация о том, что меня доставляли в кабинет № 4, хотя протокол мог быть составлен на месте, доставляя меня в кабинет, приставы сами противоречили правилам организации пропускного режима и пребывания посетителей в районных/городских судах Пермского края, также отсутствует информация о свидете, несмотря на моё ходатайство о привлечении свидетеля.

В административном протоколе отсутствует информация о выдаче копии протокола в нарушение ч.6 ст. 28.2 КоАП РФ.

В соответствии с ч.6 ст. 28.2 КоАП РФ Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

Согласно п.3 ст.29.1 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо при подготовке дела об административном правонарушении к рассмотрению выясняет, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные настоящим Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.29.4 КоАП РФ, при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости выносится определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Отсутствие в протоколе об административном правонарушении вышеуказанных сведений, обязывает мирового судью возвратить протокол об административном правонарушении от должностному лицу, его составившему. Данное административное дело не может быть принято к производству и вынесено постановление.

Согласно части 3 статьи 28.2 КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, разъясняются их права и обязанности, о чем обязательно делается запись в протоколе.

Со стороны судебного пристава, мои права в полной мере мен разъяснены не были.

Между тем, правилами обеспечения безопасности в суде и правила организации пропускного режима и пребывания посетителей в районных/городских судах Пермского края, не запрещено не сообщать о наличии при себе либо в ручной клади запрещенных к проносу в здание суда предметов, либо, имея при себе таковые, отрицательно отвечать на вопросы судебных приставов по ОУПДС об этом. Данными правилами запрещено проносить в здание суда определенные предметы.

Таким образом исходя из выше изложенной информации, можно сделать вывод, что запрещенные предметы в здание суда после их обнаружения я не проносил. Наоборот, я последовательно выполнил все распоряжения судебного пристава по ОУПДС: выложил перед прохождением через рамку металлодетектора металлические предметы из карманов, прошел ее, предъявил для осмотра ручную кладь, по распоряжению пристава достал сомнительный предмет, предъявил ему на обозрение и передал ему для осмотра. После составления протокола об административном правонарушении мне не было предложено передать на сохранение инструмент, ознакомившись с материалами дела, покинул здание суда, не пытаясь пронести туда запрещенные предметы. Отрицательный ответ на вопрос судебного пристава по ОУПДС о наличии при себе запрещенных к проносу в здание суда предметов, не является отказом от выполнения законного распоряжения судебного пристава по ОУПДС, и не образует состава, вмененного мне ФИО1 административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.17.3 КоАП РФ.

В силу ч.ч.1 и 4 ст.1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности привлекаемого к административной ответственности лица толкаются в его пользу.

При таких обстоятельствах, обжалуемый административный протокол от г., по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.17.3 КоАП РФ, в отношении меня ФИО1 подлежит отмене, производство по делу – прекращению на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.30.6 – 30.7 ст.28.9, ст.24.5 КоАП РФ,

Прошу:

- административный протокол от г. по ч.2 ст. 17.3 КоАП РФ признать не законным,
- административное производство в отношении ФИО1 по ч.2 чт. 17.3 КоАП РФ прекратить.

Приложение:

1. Копия паспорта;
2. Копия правил организации пропускного режима и пребывания посетителей;
3. Копия правил обеспечения безопасности в суде;
4. Копия порядка прохода в здание суда;
5. Фотография местоположения приложения №1 в здании суда;
6. Фотография инструмента;
7. Фотография расположения инструмента в сумке;
8. Фотография протокола об административном правонарушении от г.
9. Фотография объяснения нарушителя и ходатайства;
10. Фотография рюкзака, находящегося в кабинете №4.

"__" ____ г.

Истец:

_____ (подпись) / _____ (Ф.И.О.)