

**В районный суд г. Екатеринбург
Свердловской области**

Адрес:

От Ответчика:

ФИО1

года рождения

Адрес:

**Истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ**

Адрес:

ОГРН:

ИНН:

КПП:

ДИРЕКТОР: ФИО2

дело №

**Возражения на исковое заявление
о возмещении ущерба, причиненного работником
при исполнении трудовых обязанностей.**

Истец обратился в суд с иском о возмещении ущерба, причиненного работником при исполнении трудовых обязанностей, к ответчику.

С года я не официально работал в ООО в должности водителя, с года я был официально трудоустроен, со мной был заключен трудовой договор от года, а также договор о материальной ответственности от года, но несмотря на то, что в трудовом договоре есть ссылка на должностную инструкцию, меня, с текстом должностной инструкции не ознакомили, копию текста не выдали.

С года, мне стали давать ТС для перевозки грузов, акт приёма-передачи не составлялся, просто выдавали путевой лист с указанным номером ТС, фактически транспорт перед маршрутом никто не проверял, с момента передачи тягач уже был не исправным, а именно не работала приборная панель, которая является полностью электронной, то есть, во время управления (эксплуатации), не возможно установить пробег, не видно скорости движения, температуры двигателя, сигналов неисправности тягача, уровня топлива. Данное транспортное средство является крайне технически сложным, оборудованным тремя баками, бак для мочевины, бак для дизельного топлива, бак для сжиженного газа.

Мочевина (AdBlue) — это жидкий реагент, используемый для очистки выхлопных газов дизельных двигателей методом селективной каталитической нейтрализации. Представляет собой водный раствор, состоящий из 32,5 % высокоочищенной мочевины и 67,5 % деминерализованной воды. Реагент AdBlue впрыскивается в выпускной трубопровод и в результате селективной каталитической реакции оксиды азота и аммиак преобразуются в безвредные азот и водяной пар.

О выявленной неисправности тягача, я в устном виде сообщал работодателю, также я и многие другие водители возили данный тягач в сервис, но осуществить ремонт не могли из-за отсутствия деталей, таким образом работодатель передавал неисправный транспорт.

года, мне было путевым листом передано вышеуказанное ТС, также в неисправном состоянии, был плохой запуск двигателя, мотор имел неровную работу. На мою карту

Сбербанка, мне переводили денежные средства, которые расходуются на мочевины и крио-газ, сам тягач заправляется дизельным топливом на заправочной установке, находящейся на базе работодателя, в иных местах дизельное топливо мною не приобреталось и не заправлялось в ходе следования по маршрутному листу от. По ходу движения по маршруту Екатеринбург - Уфа - Набережные Челны, я заправлял бак с мочевиной, около 30 литров, после чего тягач продолжал движение. Прибыв в Набережные Челны, тягач пришел в неисправное состояние, после чего тягач был направлен в сервис «Л», где было проведено техническое обслуживание, замена фильтров и промывка топливной системы, машина находилась в сервисе около недели, после чего, я забирал его из сервиса, необходимо отметить, что бак с дизельным топливом, мною не открывался, причина открывать бак отсутствовала.

года, мне также был выдан выше указанный тягач, на момент принятия, пуск был не стабильный, мотор работал не ровно, изначально, исходя из устного указания работодателя, я должен был отвезти тягач в Набережные Челны в сервис «Л», но мне также закрепили груз, который я должен был отвезти и оставить в Набережных Челнах, по ходу следования я также приобретал мочевины в объеме 30 литров.

За время эксплуатации ТС, не однократно приходило в неисправное состояние, обслуживалось в организациях:

-ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "Б" Адрес:, ОГРН:.

-ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "Л", Адрес:, ОГРН:.

-ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "М", Адрес:, ОГРН:.

Из данных организаций, я не могу запросить полный перечень документов по обслуживанию, так как отсутствует доверенность и трак не в моей собственности.

С изложенными требованиями в исковом заявлении я не могу согласиться по следующим причинам:

I довод.

При заключении со мной трудового договора, руководитель в полной мере не ознакомил меня с трудовыми обязанностями, а именно, меня ознакомили только с трудовым договором, где ссылка на должностную инструкцию и иной перечень прилагаемых документов, с самой должностной меня не ознакомили, копию должностной инструкции не выдавали.

II довод.

Доступ к тягачу имел не только я, также им осуществляли управление и иные водители ООО, любой водитель имел доступ к ключам от транспортных средств ООО, так как какая-либо отчетность по передаче ключей не велась.

III довод

По предположению работодателя я залил мочевины в бак для дизельного топлива, но действительная причина поломки ТС установлена не была, никакой экспертизы не проводилось, никакая проверка не организовывалась, так как работодатель имеет свою заправочную станцию, он мог допустить закупку некачественного топлива, что могло привести к поломке по вине истца.

Отсутствует консультативное заключение специалиста, экспертиза, которая устанавливает причину поломки.

IV довод

Не была установлена причинно-следственная связь, а именно, отсутствует подтверждение моей причастности к поломке тягача, истец не установил фактического виновника и причину поломки, так как на тягаче ездил не только я.

V довод

Истец не обеспечил сохранность транспортных средств, отсутствует видеонаблюдение, пост охраны от стоянки находится далеко, прием и передача ключей от транспорта истца осуществляется без каких-либо записей в журнал или отчетности, также

не исключена возможность проникновения третьих лиц на территорию базы, так как ворота не всегда закрываются.

VI довод

Истец надлежащим образом не проводил проверку, по факту нанесения ущерба имуществу работодателя, с момента обнаружения проступка, работодатель обязан запросить объяснение до принятия решения, также соблюсти срок, установленный законодательством 30 дней (193 ТК РФ).

VII довод

Также заключение договора о материальной ответственности противоречит законодательству, так как, должность водитель отсутствует в Постановлении Минтруда РФ от 31.12.2002 N 85 "Об утверждении перечней должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также типовых форм договоров о полной материальной ответственности".

VIII довод

У дизельного топлива и мочевины разная плотность, то есть диффузия между этими веществами не происходит (не смешиваются).

По формуле плотность ДТ рассчитывается как соотношение массы горючего к его объему.

$V = m / \rho$, где

V — объем;

m — масса;

ρ — плотность

при расчете плотность солярки берется:

для летнего топлива 860 кг/м³;

для зимнего топлива 840 кг/м³.

Соответственно, 1 кг летнего горючего составляет 1,19 литра, а зимнего — 1,16 литра.

В 1 литре содержится 0,860 и 0,840 кг ДТ

Показатель плотности нефтепродукта должен строго соответствовать нормативным актам.

В качестве эталона принимают плотность, зафиксированную при 20 градусах Цельсия.

Для упрощения расчетов составлены специальные таблицы, в которых, зная вес и объем продукта, а также температуру, можно легко найти необходимый показатель.

Вес дизельного топлива рассчитывается простым умножением плотности нефтепродукта на его объем. Для расчета массы солярки в тоннах используется формула:

$M(\text{масса}) = V(\text{объем в литрах}) * \rho(\text{плотность кг/м}^3)$

Тяжесть воды и дизельного топлива относительно друг друга определяется их плотностью.

Плотность воды = 1000 кг/м³.

Плотность дизельного топлива = 860 кг/м³. согласно п. 3 Таблицы 3 ГОСТ 32511-2013

Так как плотность воды больше плотности дизельного топлива, то вода тяжелее дизельного топлива одного объема (литр воды тяжелее литра солярки).

Для расчета массы летнего горючего, имеющего плотность 0,860 кг/м³ объемом 1000 литров имеем такое значение:

$M = 1000 * 0,860 = 860$, то есть в 1 литре ДТ вес 860 грамм

Правовое обоснование:

Пунктом 1 Параграфа I Рекомендации № 85 Международной организации труда «Об охране заработной платы» (принята в г. Женеве 1 июля 1949 г. на 32-й сессии Генеральной конференции МОТ) установлено, что государства должны принимать все необходимые меры в целях ограничения удержаний из заработной платы до такого

предела, который считается необходимым для обеспечения содержания трудящегося и его семьи. Удержания из заработной платы в порядке возмещения потерь или ущерба, нанесенного принадлежащим предпринимателю продуктам, товарам или оборудованию, должны разрешаться только в тех случаях, когда может быть ясно доказано, что за вызванные потери или причиненный ущерб несет ответственность соответствующий трудящийся (подпункт 1 пункта 2 Рекомендации № 85 Международной организации труда «Об охране заработной платы»).

В соответствии со ст.21 Трудового кодекса российской Федерации, работник обязан бережно относиться к имуществу работодателя (в том числе к имуществу третьих лиц, находящемуся у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества) и других работников.

В силу ст.238 Трудового кодекса Российской Федерации, работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат. Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба может возлагаться на работника лишь в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом или иными федеральными законами (абз.2 ст.242 Трудового кодекса Российской Федерации).

К таким случаям, в силу п.2 ч.1 ст.243 Трудового кодекса Российской Федерации, относится недостача ценностей, вверенных работнику на основании специального письменного договора о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности.

В силу ст.244 Трудового кодекса Российской Федерации, письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности (пункт 2 части первой статьи 243 настоящего Кодекса), то есть о возмещении работодателю причиненного ущерба в полном размере за недостачу вверенного работникам имущества, могут заключаться с работниками, достигшими возраста восемнадцати лет и непосредственно обслуживающими или использующими денежные, товарные ценности или иное имущество. Перечни работ и категорий работников, с которыми могут заключаться указанные договоры, а также типовые формы этих договоров утверждаются в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

В соответствии со ст.245 Трудового кодекса Российской Федерации, при совместном выполнении работниками отдельных видов работ, связанных с хранением, обработкой, продажей (отпуском), перевозкой, применением или иным использованием переданных им ценностей, когда невозможно разграничить ответственность каждого работника за причинение ущерба и заключить с ним договор о возмещении ущерба в полном размере, может вводиться коллективная (бригадная) материальная ответственность. Письменный договор о коллективной (бригадной) материальной ответственности за причинение ущерба заключается между работодателем и всеми членами коллектива (бригады). По договору о коллективной (бригадной) материальной ответственности ценности вверяются заранее установленной группе лиц, на которую возлагается полная материальная ответственность за их недостачу. Для освобождения от материальной ответственности член коллектива (бригады) должен доказать отсутствие своей вины. При добровольном возмещении ущерба степень вины каждого члена коллектива (бригады) определяется по соглашению между всеми членами коллектива

(бригады) и работодателем. При взыскании ущерба в судебном порядке степень вины каждого члена коллектива (бригады) определяется судом.

Согласно ст.246 абз.1 Трудового кодекса Российской Федерации, размер ущерба, причиненного работодателю при утрате и порче имущества, определяется по фактическим потерям, исчисляемым исходя из рыночных цен, действующих в данной местности на день причинения ущерба, но не ниже стоимости имущества по данным бухгалтерского учета с учетом степени износа этого имущества.

До принятия решения о возмещении ущерба конкретными работниками работодатель обязан провести проверку для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения. Для проведения такой проверки работодатель имеет право создать комиссию с участием соответствующих специалистов. Истребование от работника письменного объяснения для установления причины возникновения ущерба является обязательным. В случае отказа или уклонения работника от предоставления указанного объяснения составляется соответствующий акт (ст.247 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст.232 Трудового кодекса Российской Федерации, сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами. Трудовым договором или заключаемыми в письменной форме соглашениями, прилагаемыми к нему, может конкретизироваться материальная ответственность сторон этого договора. При этом договорная ответственность работодателя перед работником не может быть ниже, а работника перед работодателем - выше, чем это предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами. Расторжение трудового договора после причинения ущерба не влечет за собой освобождения стороны этого договора от материальной ответственности, предусмотренной настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

Согласно ст.233 Трудового кодекса Российской Федерации, материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами. Каждая из сторон трудового договора обязана доказать размер причиненного ей ущерба.

Материальная ответственность работника исключается в случаях возникновения ущерба вследствие непреодолимой силы, нормального хозяйственного риска, крайней необходимости или необходимой обороны либо неисполнения работодателем обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества, вверенного работнику (ст.239 Трудового кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.11.2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю», к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности. При недоказанности работодателем хотя бы одного из перечисленных обстоятельств материальная ответственность работника исключается. Если работодателем доказаны правомерность заключения с работником договора о полной материальной ответственности и наличие у этого работника недостачи, последний обязан доказать отсутствие своей вины в причинении ущерба.

Вывод:

Таким образом, исходя из выше указанной информации, истец надлежащим образом не провел проверку по установлению причины поломки ТС, по установлению виновника, также заключение договора о материальной ответственности противоречит законодательству, также не обходимо учесть, что тягач передавался изначально в неисправном состоянии, заключение комиссии по проведению проверки не устанавливает и не имеет подтверждающих документов, наличие заказ-нарядов не показывает причину, то, что я один из водителей, которые управляли данным тягучем не означает, что поломка произошла по моей вине, ведь транспорт технологически крайне сложный и использует 2 вида топлива, таким образом, если поломка из-за попадания мочевины, то она могла долгое время находиться в баке с дизельным топливом, так как у дизельного топлива и мочевины разная плотность (вес), а именно мочевина тяжелее ДТ и находится внизу бака. С дизельным топливом не смешивается и не растворяется в нём. В составе мочевины большую часть состава занимает вода, то есть по плотности и весу, она соответствует воде, таким образом, плотность дизельного топлива приближённо соответствует плотности нефти:

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. 149 ГПК РФ

Прошу суд

В исковых требованиях истца к ответчику отказать в полном объеме.

Приложение:

Фото места хранения ключей от ТС.

Таблица плотности веществ.

С уважением

_____/ ФИО1

_____ года