

В Социальный фонд России  
Отделение фонда пенсионного и  
социального страхования РФ по области  
Адрес:  
тел.  
e-mail:

от ООО  
ИНН:  
ОГРН:  
КПП:  
Адрес:  
тел.  
e-mail:

**Жалоба**  
**на решение территориального органа**  
**Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации**  
**о привлечении к ответственности**

**1.Обстоятельства дела**

Согласно акту выездной проверки от г. № (экземпляр акта направлен почтой России г., получен г.) страхователю на основании п. 1, 2 ст. 20.1 ФЗ-125 от 24.07.1998 г. предлагается доначислить страховые взносы в размере 45 567,75 руб., начислить пени согласно ст. 26.11 данного Закона в период с г. по г., привлечь его к ответственности в виде штрафа в соответствии со ст. 26.31 Закона № 125-ФЗ.

ООО направило возражения по акту выездной проверки от № № бн от. Так отделением фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по области было принято решение от № о привлечении страхователя к ответственности на основании ст. 26.29, 26.31 ФЗ-125 за совершение правонарушения и назначить штраф в размере 25 680 рублей, начислить пени по состоянию на на сумму 6 708,38 рублей. А также уплатить недоимку по страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации в сумме 42 023,71 рублей.

Страхователь считает данное решение необоснованным и незаконным, по следующим основаниям,

**2.Нормативно-правовое обоснование**

**1. Решение о привлечении к ответственности было направлено Страхователю через систему "Контур", причем оно не подписано не рукописной не цифровой подписью. По почте пока ничего не приходило.**

Как указывалось, в решении арбитражный суд Челябинской области от 24 ноября 2022 г. по делу № А76-33261/2022 – «Информация Фонда социального страхования о несоответствии сведений о застрахованных лицах поступила в систему «Контур. Экстерн» без направления

извещения страхователю, что, по мнению заявителя, является нарушением Фондом социального страхования п. 10 «Правил получения сведений и документов, необходимых для назначения и выплаты пособий по временной нетрудоспособности...», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.11.2021г. № 2010.

На такое извещение нужно ответить в течение пяти рабочих дней со дня его получения (абз. 5 п. 10 Правил, утв. Постановлением Правительства РФ от 23.11.2021 № 2010 (далее — Правил)).

При работе с извещениями нужно знать два важных момента, связанных со сроками (абз. 3—4 п. 10 Правил):

«Если направлено в электронной форме — у страхователя есть три рабочих дня на то, чтобы подтвердить получение извещения, иначе СФР направит запрос почтой; если направлено по почте — считается полученным по истечении шести рабочих дней со дня отправления заказного письма».

Вместе с тем ООО на протяжении длительного времени является добросовестным и законопослушным налогоплательщиком (плательщиком сборов, страховых взносов), и с учётом данного обстоятельства, несмотря на несогласие с содержанием акта выездной проверки, предоставляет в Фонд в подтверждение своей позиции документы о финансово-хозяйственной деятельности организации.

Полагаем, что приведенные в жалобе доводы могут свидетельствовать об отсутствии нарушений, изложенных в акте выездной проверки и решении от №.

Постановление Арбитражного суда Московского округа (дело № А40-30041/24 от 25.10.2024):

Суд признал недействительным решение СФР, поскольку фонд не уведомил заявителя о времени и месте рассмотрения материалов проверки, что нарушило его право на защиту. Суд установил, что такие процедурные нарушения являются существенными и привели к незаконности принятого решения

Поскольку принципы работы электронного документооборота и принципы привлечения к ответственности едины для всех видов отчетности (взаимодействия со всеми государственными органами), считаем, что в условиях технических проблем работы с СЭДО штрафы за нарушение сроков ответа на запросы СФР незаконны.

**2. Все решения подписаны руководителями структурных подразделений территориального органа, а также органами Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации не учтены некоторые доводы по составленным декларациям**

Согласно приказу СФР от 02.03.2023 N 302, решение составляется по форме, утверждённой этим приказом, и подписывается руководителем (заместителем руководителя) территориального органа СФР.

Также в соответствии с Приказом, указанные формы документов должны будут составляться с учетом определенных требований к этим формам. В частности, можно выделить следующие;

- по каждому факту правонарушения составляется отдельный Акт,
- решение и требование подписываются руководителем (заместителем руководителя) территориального органа СФР,
- уведомление составляется при обнаружении ошибок или несоответствий между сведениями страхователя и сведениями, имеющимися у СФР, в том числе полученными от налоговых органов, а также несоответствия их формам и форматам, установленным СФР.

В данном случае решения, принятые по делу, были подписаны лицом который не мог подписать данные документы.

Также необходимо рассмотреть обстоятельство изменяющее сумму начисленной недоимки ООО касающиеся декларации за г.

Так ООО по собственной инициативе скорректировало декларацию, увеличив зарплату сотрудников, из этого следует, что были до начислены и страховые взносы, данное основание подтверждается представленными документами.

### **3. Страховщик об окончательном рассмотрении дела не уведомлялся и рассмотрение было без его участия.**

Несоблюдение должностными лицами существенных условий процедуры рассмотрения материалов проверки – самостоятельное и безусловное основание для отмены решения, вынесенного по итогам такого рассмотрения. Данное правило закреплено в п. 14 ст. 101 и п. 12 ст. 101.4 НК РФ.

В качестве примера, где суд указывает о необходимости уведомления страховщика можно привести из судебной практики. Так в Постановлении Арбитражного суда Московского округа №А40-30041/24 от 25.10.2024 указывалось: «Согласно п. п. 2, 3 ст. 26.20 Закона № 125-ФЗ руководитель (заместитель руководителя) территориального органа страховщика извещает о времени и месте рассмотрения материалов проверки лицо, в отношении которого проводилась эта проверка».

Так, лицо, в отношении которого проводилась проверка, вправе участвовать в процессе рассмотрения материалов указанной проверки лично и (или) через своего уполномоченного представителя.

Неявка лица, в отношении которого проводилась проверка, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения материалов проверки, не является препятствием для рассмотрения материалов проверки.

Также данные доводы подтверждаются и в Постановлении АС Северо-Западного округа от 10.07.2023 по делу N A13-14495/2022.

Фонд провел выездную проверку. На основании акта и по итогам рассмотрения возражений он оштрафовал страхователя. Суды трех инстанций признали решение фонда незаконным из-за процедурных нарушений.

АС Северо-Западного округа отметил, что рассмотреть материалы проверки и вынести решение можно, только если страхователя уведомили о времени и месте рассмотрения. Фонд

должен обеспечить проверяемому возможность представить возражения и участвовать в рассмотрении.

Суд выяснил, что фонд сам рассмотрел материалы и принял решение несмотря на то, что у него не было сведений о надлежащем извещении страхователя. Когда конверт с уведомлением прибыл в место вручения, его направили на временное хранение, а через месяц вернули отправителю. Сведений о попытках вручить страхователю корреспонденцию в этот месяц на сайте Почты России нет.

Сам по себе факт того, что у страхователя были возражения на акт проверки, не говорит о том, что его уведомили о дате, времени и месте рассмотрения материалов. Телефонный звонок в день рассмотрения материалов также нельзя назвать надлежащим уведомлением, потому что он не был сделан заранее.

Так, судами установлено, что заявитель не был уведомлен о времени и месте рассмотрения материалов проверки. Таким образом, он был лишен гарантий защиты страхователя, предусмотренных законодательством об обязательном социальном страховании.

В связи с данными обстоятельствами арбитры пришли к выводу: налоговый орган не предоставил налогоплательщику возможность принять участие в рассмотрении материалов проверки, поскольку решение о привлечении к ответственности было вынесено в отсутствие заявителя, не извещенного надлежащим образом.

**4. Большая часть документов предоставленных документов, бухгалтерской документации было проигнорирована в своем решении фондом пенсионного и социального страхования Российской Федерации**

Страхователь обязан представлять для проверки в территориальные органы СФР сведения и документы, связанные с назначением и выплатой страхового обеспечения. Неисполнение этой обязанности влечёт ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 15.2 Закона №255-ФЗ. 1

По судебной практике, при представлении страхователем в ходе судебного процесса документов, подтверждающих правомерность выплаты страхового обеспечения, территориальный орган СФР определяет перечень необходимых и достаточных для осуществления контроля документов, о чём сообщает в суд. В результате штраф рассчитывается исходя из указанного перечня, что зачастую приводит к снижению итоговой суммы штрафа.

Также, по постановлению 10-го ААС от 08.08.2024 по делу №А41-26342/2024, суд отменил решения СФР по камеральной проверке, вынесенные до истечения срока подачи возражений, так как фонд существенно нарушил процедуру вынесения решений.

Данные документы фонд может истребовать у Вас во время проверки во всех случаях, когда сочтет необходимым. Никаких ограничений для этого не установлено (п. 1 ст. 26.18 Закона N 125-ФЗ).

Кроме того, после завершения проверки при рассмотрении ее материалов СФР может истребовать у Вас дополнительные доказательства, чтобы выяснить, были ли допущены нарушения (п. 7 ст. 26.20 Закона N 125-ФЗ).

Фонд не может запрашивать документы, которые не связаны со взносами на травматизм. Среди них заявления о предоставлении отпуска по беременности и родам или счета-фактуры.

**5. Доводы Фонда базируются на субъективных предположительных выводах должностных лиц. Законодательство о налогах и сборах и иные Законы толкуются неверно. Пробелы в 125 ФЗ трактуются в пользу Фонда, кодифицированный акт (НК) полностью игнорируется.**

Законодательство о налогах и сборах основывается на признании всеобщности и равенства налогообложения. При установлении налогов учитывается фактическая способность налогоплательщика к уплате налога.

Все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента).

Акты законодательства о налогах и сборах должны быть сформулированы таким образом, чтобы каждый точно знал, какие налоги (сборы, страховые взносы), когда и в каком порядке он должен платить

Приоритетным законодательным актом Российской Федерации, устанавливающим и регламентирующим порядок исчисления и уплаты налогоплательщиками, в том числе страховых взносов, является Налоговый кодекс РФ.

П. 1 ст. 1 НК РФ. 1. Законодательство Российской Федерации о налогах и сборах состоит из настоящего Кодекса и принятых в соответствии с ним федеральных законов о налогах, сборах, страховых взносах.

П. 2 ст. 1 НК РФ. Настоящий Кодекс устанавливает систему налогов и сборов, страховые взносы и принципы обложения страховыми взносами, а также общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации.

П. 3 ст. 8 НК РФ. Под страховыми взносами понимаются обязательные платежи на обязательное пенсионное страхование, обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, на обязательное медицинское страхование, взимаемые с организаций и физических лиц в целях финансового обеспечения реализации прав застрахованных лиц на получение страхового обеспечения по соответствующему виду обязательного социального страхования.

Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" от 24.07.1998 N 125-ФЗ устанавливает в Российской Федерации правовые, экономические и организационные основы обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и определяет порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью работника при исполнении им обязанностей по трудовому договору и в иных установленных настоящим Федеральным законом случаях.

В п. 3 ст. 3 Налогового кодекса определено, что налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными. Недопустимы налоги и сборы, препятствующие реализации гражданами своих конституционных прав.

В Определениях Конституционного суда Российской Федерации от 10.07.2003 г. № 291-О, от 15.07.2003 г. № 311-О, от 22.01.2004 г. № 8-О указано, что данные положения налогового законодательства подлежат учёту и при толковании законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

По аналогии положения НК РФ также необходимо учитывать при рассмотрении иных вопросов в части, не охваченной положениями законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

П. 5 ст. 3 НК РФ обуславливает, что ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги и сборы, а также иные взносы и платежи, обладающие установленными настоящим Кодексом признаками налогов или сборов, не предусмотренные настоящим Кодексом либо установленные в ином порядке, чем это определено настоящим Кодексом.

В п. 6. ст. 3 НК РФ указано, что при установлении налогов должны быть определены все элементы налогообложения, за исключением налогов, устанавливаемых в соответствии с пунктом 9 статьи 1 настоящего Кодекса. Акты законодательства о налогах и сборах должны быть сформулированы таким образом, чтобы каждый точно знал, какие налоги (сборы, страховые взносы), когда и в каком порядке он должен платить.

Из содержания п. 7 ст. 3 НК РФ следует, что все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента).

Таким образом из вышеописанного следует, что Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) не может быть проигнорирован, так как согласно статье 6 НК РФ нормативные правовые акты по вопросам налогов, сборов, страховых взносов могут быть признаны не соответствующими Кодексу в судебном порядке, а значит органом Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации были нарушены положения НК РФ.

**6. В акте выездной проверки указано, что страхователем не были предоставлены к проверке 72 авансовых отчёта.**

При этом, в соответствии с учётной политикой организации авансовые отчёты на основании приказов № 18 от 15.12.2020 г., № 19 от 17.12.2021 г., № 23 от 14.12.2022 г. сдаются работниками в срок не более 30 дней после окончания периода, на который были получены средства либо после выхода на работу, если срок истек за время его уважительного отсутствия — болезни, отпуска и т. д.

В подтверждение указанного прилагаем к возражению выписки из учётной политики Общества, а также авансовые отчёты за проверяемый период в количестве 34 штук.

Сотрудником Фонда сделан ошибочный (предположительный) вывод о количестве авансовых отчётов, подлежащих предоставлению для проверки. Соответственно штраф за непредоставление документов в соответствии со ст. 26.31 Закона № 125-ФЗ является неправомерным.

Применительно к рассматриваемым правоотношениям о привлечении к административной ответственности по статье 17 Закона N 27-ФЗ в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 05.07.2019 N 308-ЭС19-975, от 22.07.2019 N 305-ЭС19-2960 указано, что формальный подход к вопросу привлечения плательщика страховых взносов к

ответственности за совершение правонарушения и наложения на него штрафа является недопустимым. Любая санкция должна применяться с учетом ряда принципов: виновность и противоправность деяния, соразмерность наказания, презумпция невиновности.

Таким образом, данные выше доводы свидетельствуют об отсутствии нарушений, в отношении к ООО изложенных в акте выездной проверки, а также в решении от №.

Несогласие подателя жалобы с оценкой имеющихся в деле доказательств и толкованием судами норм права применительно к установленным обстоятельствам дела не свидетельствует о необходимости отмены обжалуемых решения и постановления.

В соответствии с п. 7 ст. 26.21 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ лицо, в отношении которого вынесено решение о привлечении к ответственности за совершение правонарушения, вправе в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно или должно было стать известно о нарушении своих прав, обжаловать это решение в вышестоящем органе Фонда.

На основании изложенного и руководствуясь п. 10, 11 ст. 26.21 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ,

#### ПРОШУ:

1. **Отменить** решение отделения фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по области от № о привлечении страхователя к ответственности за совершение правонарушения ст. 26.29, 26.31 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ.
2. **Направить** решение по данной жалобе на электронную почту:

#### Приложения

1. Копия оспариваемого решения от №.
2. Копии авансовых отчётов за г. с приложением первичных документов, на 610 л.
3. Копии Договоров безвозмездного займа, на 6 л.
4. Копия приходный кассового ордера, на 1 л.
5. Копии расходных кассовых ордеров, на 5 л.
6. Выписка из оборотно-сальдовой ведомости, на 2 л.
7. Приказы об утверждении учётной политики Общества, на 3 л.
8. Выписки из учётной политики Общества, на 3 л.
9. Книга учета доходов и расходов за г., на 23 л. (оригиналы).
10. Доверенность на представителя

По окончании проверки просим вернуть предоставленные документы.

Представитель ООО  
по доверенности

ФИО

\_\_\_\_\_ г.