

**Руководителю Межрегионального управления
Росприроднадзора
ИНН
КПП
Адрес:**

**Лицо, в отношении которого вынесено
постановление о привлечении к административной
ответственности:
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ Е
ИНН:
КПП:
Адрес:**

**ЖАЛОБА
на постановление по делу
об административном правонарушении по ст. 8.5.1 КоАП РФ**

государственный инспектор РФ в области охраны окружающей среды межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Ш, принял постановление о привлечении ООО Е (далее- Заявитель) к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 ст. 8.5.1 КоАП РФ, с вынесенным постановлением не согласны.

Заявитель считает, что вынесенное постановление № от года подлежит отмене, а дело об административном правонарушении прекращению по следующим основаниям:

1.Наличие вины

Согласно, 2.1. КоАП РФ:

«Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность».

Часть первая данной статьи определяет понятие административного правонарушения. Административное правонарушение представляет собой деяние, которое может проявляться в двух формах: действие и бездействие. Из его определения можно выделить следующие признаки административного правонарушения:

- противоправность. Данный признак обозначает, что данное деяние нарушает конкретную норму права
- виновность. Данный признак отражает внутреннее интеллектуально-волевое отношение субъекта к совершаемому им деянию;
- наказуемость. Данный признак обозначает, что за совершение данного деяния конкретной нормой КоАП РФ или закона субъекта РФ установлена именно административная ответственность.

Вина является обязательным условием привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со ст. 2.2. КоАП РФ:

«Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия),

предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

На основании ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. **Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.**

Также это предусмотрено Пленумом ВС РФ Постановление от 24 марта 2005 г. N 5:

«При рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица».

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения. Отсутствие состава правонарушения исключает какие-либо суждения о виновности.

Заявитель считает, что данным постановлением не установлена его вина в совершении указанного правонарушения.

2. Недоказанность обстоятельств совершения административного правонарушения.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

В статье 26.2 КоАП РФ закреплено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами,

предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Как указал Верховный Суд РФ, процессуальные документы, составленные при возбуждении дела об административном правонарушении, с нарушением требований КоАП РФ признаются недопустимыми доказательствами (Постановление Верховного Суда РФ от 30.06.2016 N 82-АД16-3)

Судебная практика, подлежит принятию во внимание, поскольку Верховным судом РФ неоднократно высказывалось необходимость обеспечения единообразных подходов при разрешении дел в судах и необходимость руководствоваться принципом единообразия судебной практики.

К числу примера следует отнести разъяснения Верховного Суда РФ, который в соответствии со ст. 126 Конституции Российской Федерации является высшим судебным органом, осуществляющим в предусмотренных федеральными законом процессуальных формах судебный надзор и дающим разъяснения по вопросам судебной практики. В связи с чем, необходимо обращать внимание на обобщения и обзоры судебной практики Верховного Суда РФ, постановления Верховного Суда РФ по конкретным делам, а также судебную практику областных (краевых) судов в виде ежеквартальных и тематических обобщений, постановлений по конкретным делам, которые хотя и не имеют обязательного характера для нижестоящих судов, но тем не менее являются действенным инструментом по обеспечению единообразия судебной практики и предупреждению судебных ошибок.

В силу пункта 5.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23.12.2013 N 29-П суд общей юрисдикции в силу статьи 120 Конституции Российской Федерации самостоятельно решая вопрос, подлежит ли та или иная норма применению в рассматриваемом им деле, уясняет смысл нормы, т.е. осуществляет ее казуальное толкование. Вместе с тем балансом закрепленных Конституцией Российской Федерации принципов независимости судей при осуществлении правосудия (статья 120, часть 1), верховенства Конституции Российской Федерации и федеральных законов в российской правовой системе, а также равенства всех перед законом и судом (статья 4, часть 2; статья 15, части 1 и 2; статья 19, часть 1) обуславливается требование единства практики применения норм законодательства всеми судами».

На основании ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. **Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.**

Также это предусмотрено Пленумом ВС РФ Постановление от 24 марта 2005 г. N 5:

«При рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами,

должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица».

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения. Отсутствие состава правонарушения исключает какие-либо суждения о виновности.

Государственный инспектор рассмотрел дело формально, не вникая в фактические обстоятельства дела. Подобное рассмотрение дел ставит под сомнение смысл существования судов и нарушает права заявителя на судебную защиту.

3.Малозначительность деяния

В случае, отсутствия согласия с доводами об отсутствии доказанности вины в совершении административного правонарушения, прошу учитывать положения ст. 2.9 КоАП РФ, предусматривающей возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения. При малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Статья 2.9 КоАП РФ в том виде, как она сформулирована, не препятствует освобождению от административной ответственности лиц, совершивших любые правонарушения, независимо от объектов посягательства, санкций соответствующих статей закона, формы вины правонарушителей, данных об их личности и других обстоятельств.

На основании изложенного, Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статей 20.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Дементьева К.А. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено состоявшееся по делу постановление.

Важно учесть судебную практику, так **Решением от 9 июня 2021 г. по делу № А03-880/2021 Арбитражного суда Алтайского края:**

«Общество с ограниченной ответственностью «Розница К-1», г.Барнаул, (далее – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Южно-Сибирскому межрегиональному управлению Росприроднадзора (далее - Управление) о признании незаконным и отмене постановления № 05-078/2020 от 29.12.2020 о назначении административного наказания по части 1 статьи 8.5.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Таким образом, по смыслу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оценка малозначительности деяния должна

соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Законодатель предоставил правоприменителю право оценки факторов, характеризующих понятие малозначительности. При этом, административный орган и суд обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности конкретного деяния, совершенного конкретным лицом в конкретных условиях и при столь же конкретных последствиях.

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив обстоятельства дела, характер совершенного заявителем правонарушения и степень его общественной опасности, отсутствие негативных последствий правонарушения и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, оплату экологического сбора, суд полагает, что совершенное правонарушение не создало существенной угрозы охраняемым законом общественным отношениями и в действиях заявителя не усматривается пренебрежительного отношения к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в связи с чем считает возможным признать совершенное правонарушение малозначительным в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По мнению суда, в данном случае рассмотрением дела об административном правонарушении и установлением вины лица, совершившего правонарушение, достигаются предупредительные цели административного производства, установленные пунктом 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В соответствии со ст. 17, 18 Конституции Российской Федерации:

«В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией» и «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием».

Согласно пункту 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Согласно *ст. 2.1. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации*:

«Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность».

Вина является обязательным условием привлечения лица к административной ответственности.

Считаю, что непосредственно событие административного правонарушения, а также вина ООО Е в совершении данного правонарушения не определены и, в этой связи, процедура привлечения меня к административной ответственности проведена с грубыми нарушениями.

На основании изложенного, считаю, что дело об административном правонарушении подлежит прекращению на основании *п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации*, которая устанавливает, что:

«Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

отсутствие состава административного правонарушения, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной», так как нет доказательств моей вины в совершении правонарушения, предусмотренного *ч. 1 ст. 12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации*

ПРОШУ:

-Отменить постановление, вынесенное в отношении ООО Е делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьей 8.5.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу № от г.

-Прекратить производство по делу № об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статей 8.5.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО Е.

Приложение:

- Копия уведомления о времени и месте составления протокола об административном правонарушении № от г.
- Копия представления об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения № от г.
- Копия протокола об административном правонарушении № от г.
- Копия постановления об административном правонарушении № от г.

С уважением, Директор ООО Е

_____ года