

**В районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области**

**Адрес**

**Лицо, привлекаемое к административной ответственности:**

**ФИО1**

**года рождения**

**Паспорт:**

*Адрес:*

*сот. тел.:*

*эл.почта:*

**Заинтересованное лицо:**

Межрегиональное территориальное управление Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Уральскому федеральному округу (МТУ Ространснадзора по УФО) г. Екатеринбург

Адрес: 620014, Свердловская Область, г.о. Город Екатеринбург, г Екатеринбург, ул Шейнкмана, стр. 55, этаж 11

(Жалоба содержит ходатайство о восстановлении процессуальных сроков)

**ЖАЛОБА**

**на Постановление Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Уральскому федеральному округу о привлечении к ответственности ч. 1 ст. 19.9.7 КоАП РФ**

года государственным инспектором Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Уральскому федеральному округу было вынесено постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.7.9 КоАП РФ в отношении меня, индивидуального предпринимателя ФИО1.

Указанным постановлением я был признан виновным в совершении правонарушения и мне было назначено административное наказание в виде административного штрафа 30000 (тридцать тысяч) рублей.

С указанным постановлением я не согласен и считаю его незаконным по следующим основаниям:

Мне вменяется то обстоятельство, что я в нарушении требований законодательства не обеспечил передачу сведений о пассажирах, включая их персональные данные, а также о персонале транспортных средств в АЦБПДП, на что были вынесены первичные протоколы проверки органа государственного контроля и вынесено представление об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения.

С данным актом я не согласен и считаю незаконным привлечение меня к административной ответственности по следующим основаниям:

Передача сведений о пассажирах, включая их персональные данные, а также о персонале(экипаже) транспортных средств в АЦБПДП было сделано заблаговременно. В акте указано, что нарушение установлено, хотя запроса и ответа в ФГУП «ЗаштитаИнфоТранс» не было, о чем водитель в акте указал.

В период с г. по г. я находился на санаторном лечении в.

г. узнал через электронную почту с государственным инспектором что в отношении меня вынесено представление об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения.

г. мной составлена жалоба и направлена в адрес МТУ Ространснадзор по УФО.

г. поступил ответ на поданную мной жалобу.

Мои возражения относительно совершения данного правонарушения сотрудники проигнорировали. Видимо им было важнее выполнять план по количеству зарегистрированных правонарушений, а критерий законности вынесенных актов их не интересовал.

Так не согласившись с вышеуказанным Постановлением № от года, считаю необходимым его отменить.

## **ПРАВО НА ОБЖАЛОВАНИЕ:**

Согласно ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ, Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 настоящего Кодекса:

3) вынесенное должностным лицом - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

## **ПРАВОВОЕ ОБОСНОВАНИЕ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ № МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ТРАНСПОРТА ПО УРАЛЬСКОМУ ФЕДЕРАЛЬНОМУ ОКРУГУ ОТ Г. О ПРИВЛЕЧЕНИИ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ Ч. 6 СТ. 12.21.1 КОАП РФ НЕЗАКОННЫМ, А МОЮ ВИНУ В СОВЕРШЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ НЕ ДОКАЗАННОЙ:**

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении, помимо прочего, подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее действия (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно пункту 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

**Я считаю, что в данной ситуации грубейшим образом нарушена процедура привлечения меня к административной ответственности, что непосредственным образом влечет недействительность вышеуказанных первичных протоколов, представления должностного лица, а также постановления об административном правонарушении.**

## **1.Наличие вины**

Согласно, 2.1. КоАП РФ:

«Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность».

Часть первая данной статьи определяет понятие административного правонарушения. Административное правонарушение представляет собой деяние, которое может проявляться в двух формах: действие и бездействие. Из его определения можно выделить следующие признаки административного правонарушения:

- противоправность. Данный признак обозначает, что данное деяние нарушает конкретную норму права

- **виновность. Данный признак отражает внутреннее интеллектуально-волевое отношение субъекта к совершающему им деянию;**

- наказуемость. Данный признак обозначает, что за совершение данного действия конкретной нормой КоАП РФ или закона субъекта РФ установлена именно административная ответственность.

**Вина является обязательным условием привлечения лица к административной ответственности.**

В соответствии со ст. 2.2. КоАП РФ:

«Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

На основании ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. **Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.**

Также это предусмотрено Пленумом ВС РФ Постановление от 24 марта 2005 г. N 5:

«При рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица».

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения. Отсутствие состава правонарушения исключает какие-либо суждения о виновности.

Заявитель считает, что данным постановлением не установлена его вина в совершении указанного правонарушения.

## **2. Постановление не является мотивированным**

Мотивировка решения позволяет судить не только о существе и основаниях принятого решения, но и проверить его законность и обоснованность.

В силу части 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950, ратифицированной Федеральным законом от 30 марта 1998 года N 54-ФЗ, суды обязаны мотивировать свои решения.

Согласно правовой позиции Европейского Суда по правам человека, высказанной в п. 26 решения от 21.01.1999 по делу "Гарсия Руис против Испании" ("Garcia Ruiz v. Spain"), в судебных решениях достаточным образом должны быть указаны мотивы, лежащие в обосновании данных решений. Их объем может варьироваться в зависимости от характера решения и должен рассматриваться в свете обстоятельств каждого дела.

Изложенная правовая позиция согласуется с требованиями п. 6 ч. 1 ст. 29.10 и ч. 2 ст. 30.7 КоАП РФ.

Согласно ст. 24.1. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации:

«Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений».

Следовательно, уполномоченным лицом, вместо создания условий для всестороннего и полного исследования доказательств и правильного применения законодательства, с учетом закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу, реализация которого заключается в том, что «лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

## **3. Отсутствие должной оценки доказательствам.**

### **КоАП РФ Статья 1.5. Презумпция невиновности**

1. Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

2. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке,

предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

3. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Законодатель в ч. 1 ст. 2.1 КоАП дополнительно акцентировал внимание на том, что административное правонарушение – это виновное действие (бездействие). Из комплексного толкования приведенных норм однозначно следует, что обязанность доказывать (брремя доказывания) вину привлекаемого к административной ответственности лица лежит на стороне, утверждающей, что данное лицо виновно.

По телефону государственный инспектор сказал, что они отправляли запрос в ФГУП «ЗащитаИнфоТранс» на предмет подачи данных пассажиров с года на что им пришёл ответ что с данные, не передавались, что и логично потому что я передал данные года. На мой вопрос почему они запрос сделали не с, а с сказали, что так было написано в путевке, что является не правдой.

В дополнение к вышесказанному необходимо отметить существенные обстоятельства, касающиеся проводимого расследования.

Государственным инспектором в ходе проверки был направлен запрос в ФГУП «ЗащитаИнфоТранс» (далее — ФГУП), организацию, осуществляющую обработку данных о пассажирах. Целью запроса было установление факта передачи данных о пассажирах за период с года.

ФГУП предоставило ответ, согласно которому передача данных о пассажирах за указанный период (с года) не осуществлялась. Данный факт не вызывает сомнений, поскольку передача данных была произведена ФИО1 года.

При этом государственный инспектор пояснил по телефону, что запрос был сформулирован на период с года, что противоречит фактическим обстоятельствам.

По словам государственного инспектора, основанием для запроса от года послужило указание в путевке, что не соответствует действительности. *ФИО1 располагает информацией о том, какие сведения были указаны в путевке, но считает, что данные объяснения государственного инспектора не соответствуют действительности.*

Некорректная формулировка запроса в ФГУП и основание для запроса, указанное государственным инспектором, свидетельствуют о предвзятом подходе к рассмотрению обстоятельств дела, искажают фактические обстоятельства и не способствуют объективному установлению истины. Запрос от не имеет отношения к делу.

**Государственный инспектор МТУ Ространснадзор по УМО не отразил в решении результатов оценки доказательств, мотивы предпочтения одних доказательств, другим.**

#### **4. Отсутствие состава правонарушения и недоказанность.**

Согласно ст. 24.1. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации «Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений».

В соответствии со ст. 17, 18 Конституции Российской Федерации «в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией» и «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием».

На основании изложенного, считаю, что дело об административном правонарушении

подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, которая устанавливает, что «производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств отсутствие состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной», так как нет доказательств моей вины в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 с. 12.15 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, факт нарушения в виде не передачи сведений, о пассажирах, включая их персональные данные, а также о персонале транспортных средств в АЦБПДП, отсутствует, что в силу пункта 1 части 1 статьи 24.5, пункта 2 части 1 статьи 29.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях является основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием события административного правонарушения.

## **ХОДАТАЙСТВО О ВОССТАНОВЛЕНИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ СРОКОВ.**

Согласно ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В силу части 2 вышеуказанной статьи, в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Как уже было указано выше, в адрес МТУ Ространснадзора по УФО, были направлена жалоба, продолжительное время велась переписка с государственным инспектором, а также лицо находилась долгое время на санаторном лечении и не мог защищать свои, игнорируя доводы поданных в адрес МТУ Ространснадзора по УФО обращений, в связи с чем не было возможности подать в установленный срок соответствующую жалобу в суд.

В адрес МТУ Ространснадзора по Уральскому федеральному округу была своевременно направлена жалоба на постановление по делу об административном правонарушении (копия жалобы прилагается).

В течение длительного времени велась переписка с государственным инспектором, в рамках которой я пытался донести свои доводы и аргументы относительно необоснованности вынесенного постановления (копия переписки прилагается). Данная переписка давала мне основания полагать, что вопрос может быть решен во внедиспетчном порядке.

В период с г. по г. я находился на санаторно-курортном лечении, что подтверждается справкой из санатория (копия документа прилагается). Данное обстоятельство существенно ограничивало мою возможность заниматься юридическими вопросами и своевременно подать жалобу в суд.

Несмотря на пропуск установленного срока, я предпринял все зависящие от меня меры для защиты своих прав и законных интересов, а именно:

- Своевременно обратился с жалобой в вышестоящий орган (МТУ Ространснадзора по Уральскому федеральному округу).
- Активно участвовал в переписке с государственным инспектором, предоставляя необходимые документы и объяснения.

Считаю, что указанные выше причины пропуска срока подачи жалобы являются уважительными и объективными, поскольку:

Обращение в МТУ Ространснадзора по Уральскому федеральному округу было разумной попыткой урегулировать спор во внесудебном порядке.

Санаторное лечение является уважительной причиной, подтверждающей мою неспособность заниматься юридическими вопросами в установленный срок.

Пропуск срока подачи жалобы произошел не по моей вине и не связан с намерением уклониться от исполнения своих обязанностей. Я намерен в полной мере реализовать свое право на судебную защиту и обжаловать постановление по делу об административном правонарушении, которое считаю необоснованным и незаконным.

Таким образом, прошу восстановить срок на подачу жалобы на постановление № от.

### **Заключительные положения**

В соответствии со ст. 17, 18 Конституции Российской Федерации:

«В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией» и «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием».

Согласно пункту 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Согласно ст. 2.1. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации:

«Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность».

**Вина является обязательным условием привлечения лица к административной ответственности.**

Считаю, что непосредственно событие административного правонарушения, а также моя

вины в совершении данного правонарушения не определены и, в этой связи, процедура привлечения меня к административной ответственности проведена с грубыми нарушениями.

На основании изложенного, считаю, что дело об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 2 ч. I ст. 24.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, которая устанавливает, что:

«Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

отсутствие состава административного правонарушения, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной», так как нет доказательств моей вины в совершении правонарушения, предусмотренного ч. I с. 12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации».

**На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,**

### **ПРОШУ:**

- Восстановить срок на подачу жалобы на Постановление № от г.
- Постановление № Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Уральскому федеральному округу от г. о привлечении к ответственности ч. 1 ст. 19.9.7 КоАП РФ – отменить.
- Производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление № от года.
- Уведомить о результатах рассмотрения обращения следующим образом:
  - Направить ответ на электронную почту;
  - Направить ответ по адресу для корреспонденции:

### **Приложение:**

1. Квитанция с описью вложения о направлении жалобы в адрес заинтересованного лица;
2. Копия Постановления № от года;
3. Копия путевого листа № с г. по;
4. Копии первичных протоколов;
5. Копия письма в МТУ Ространснадзора по УФО;
6. Скриншоты с обращением к сотруднику МТУ Ространснадзора по УФО;
7. Копия санаторной путевки;
8. Копия справки по операции;
9. Копия жалобы в МТУ Ространснадзора по УФО от г.;
10. Копия ответа на обращение от МТУ Ространснадзора по УФО от г.

\_\_\_\_\_ года

С уважением,

**ФИО1**