

Кому: В ИНСПЕКЦИЮ ФЕДЕРАЛЬНОЙ  
НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ ПО РАЙОНУ Г.  
ЕКАТЕРИНБУРГА  
ИФНС России по району  
г. Екатеринбурга  
Адрес:

**ВОЗРАЖЕНИЕ**  
**на письмо налоговой о выявлении высокого налогового риска**

г. ИФНС России по г. Екатеринбурга в соответствии с нормами п.п.2 п.1 ст. 32 Налогового кодекса Российской Федерации направило информационное письмо, в рамках исполнения обязанностей по контролю за соблюдением налогоплательщиками законодательства о налогах и сборах. В данном информационном письме, указаны результаты проведенного анализа финансово-хозяйственной деятельности, показателей налоговой и бухгалтерской отчетности, мероприятий налогового контроля в отношении ООО за год, по версии налогового органа, произведено осуществление деятельности организации с высоким налоговым риском, а именно:

- налоговый орган установил наличие взаимоотношений по книге покупок ООО с контрагентами, имеющими высокий уровень налогового риска;

201804	.....	ООО С	96 534
201804	.....	ООО Т	32 919

- сумма НДС по сделкам с НП с высоким налоговым риском за годы составила – 878 659 рублей

**Настоящим письмом ставим вас в известность о том, что руководство ООО проанализировало взаимоотношения с контрагентами, в том числе имеющими высокие налоговые риски. Настоящим письмом доносим до вашего сведения, что согласно данной проверке, корректировка налоговых обязательств по налогу на добавленную стоимость за гг., не требуется.**

**Также стоит отметить, что руководство ООО проявило должную осмотрительность при выборе каждого из представленных контрагентов.**

Понятие «должной осмотрительности» при выборе контрагента (введено в налоговую практику Постановлением Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 53) подразумевает использование налогоплательщиком всех доступных ему возможностей и инструментов для получения и проверки информации о контрагенте на предмет его благонадежности.

ООО добросовестно исполняет свои обязательства по договорам со всеми своими контрагентами, а также исполняет налоговые обязательства с момента регистрации юридического лица. В настоящий момент оснований полагать, что ООО использовало «технические» организации, в целях получения необоснованной налоговой выгоды путем увеличения налоговых вычетов по НДС, не имеется. Руководство ООО всегда тщательно проверяет своих контрагентов и в настоящий момент **нельзя с уверенностью утверждать, что заявленные контрагенты не могли выполнить работы, поставить материалы или оказать услуги для ООО.** В любом случае, факт невыполнения ими условий заключенных договоров, если такое имело место быть, будет выявлен и руководством ООО будет принято соответствующее решение по обращению в Арбитражный суд Свердловской области за защитой своих интересов.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

При заключении договора с контрагентом ООО всегда руководствуется ч. 1, 2, 5 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым, не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. В случае несоблюдения требований, предусмотренных п. 1 настоящей статьи, суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 НК РФ в целях настоящей главы налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 настоящего Кодекса). Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 настоящего Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Расходы в зависимости от их характера, а также условий осуществления и направлений деятельности налогоплательщика подразделяются на расходы, связанные с производством и реализацией, и внереализационные расходы (пункт 2 статьи 252 НК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 253 НК РФ расходы, связанные с производством и (или) реализацией, подразделяются на материальные расходы; расходы на оплату труда; суммы начисленной амортизации; прочие расходы.

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 264 НК РФ к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся суммы комиссионных сборов и иных подобных расходов за выполненные сторонними организациями работы (предоставленные услуги).

Согласно части 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", действующего с 01.01.2013, каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

В соответствии с позицией, изложенной в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 года N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы", представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой льготы является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая льгота может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными

экономическими или иными причинами (целями делового характера). Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности (пункты 3 и 4 указанного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации).

Установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Судам необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано (пункт 9 указанного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации).

В п. 2 Письма ФНС России от 31.10.2013 N СА-4-9/19592 "О направлении обзора практики рассмотрения жалоб налогоплательщиков и налоговых споров судами по вопросам необоснованной налоговой выгоды" отражено, что в целях минимизации налоговых обязательств налогоплательщики, осуществляя работы (оказывая услуги) собственными силами, относят в состав расходов для исчисления налога на прибыль организаций и принимают к вычету суммы налога на добавленную стоимость по взаимоотношениям с контрагентами, не осуществляющими реальной финансово-хозяйственной деятельности (в ряде случаев - подконтрольных проверяемому налогоплательщику), путем заключения договоров на выполнение тех же самых работ (оказания аналогичных услуг).

**В данной ситуации, помимо доказательств, свидетельствующих о том, что "спорный" контрагент не имел возможности выполнить работы (оказать услуги) (отсутствие имущества, основных средств, транспортных средств, квалифицированного персонала, перечисление денежных средств за товары, работы и услуги, не имеющие отношения к выполняемым работам (оказываемым услугам)), арбитражные суды принимают во внимание обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик не проявил должной осмотрительности при заключении сделки.**

К таким обстоятельствам можно отнести:

- подписание первичных документов лицом, не указанным в Едином государственном реестре юридических лиц, как имеющего право подписи первичных документов от имени контрагента без доверенности при условии, что у налогоплательщика отсутствует доверенность, подтверждающая соответствующие полномочия;

- смерть должностного лица контрагента до заключения договора, нахождение должностного лица контрагента, от имени которого подписан договор, в местах лишения свободы, дисквалификация руководителя контрагента на основании соответствующего судебного акта;

- "спорный" контрагент не зарегистрирован в установленном законом порядке или исключен из Единого реестра юридических лиц до момента заключения сделки с проверяемым налогоплательщиком;

- оплата поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) осуществлена за наличный расчет с превышением установленных законодательством Российской Федерации лимитов.

Так, в постановлении Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.08.2013 по делу N А29-7644/2012 указано, что во исполнение своих обязательств по оказанию транспортных услуг третьим лицам налогоплательщиком заключен договор с организацией, не представляющей налоговой отчетности, не имеющей имущества, транспортных средств. Единственный сотрудник указанной организации, являющийся одновременно учредителем, руководителем и главным бухгалтером данного юридического лица, свое участие в деятельности "спорного" контрагента отрицал.

Указанная организация не осуществляла хозяйственных операций, связанных с расчетами по оплате труда с персоналом, расчетами с бюджетом по уплате налогов и сборов,

расчетами с контрагентами в части аренды офиса или складских помещений, операций по приобретению основных средств и производственных активов. Поступление и расходование денежных средств носило транзитный характер.

Кроме того, суд принял во внимание документально подтвержденные выводы налогового органа о том, что фактически транспортные услуги оказаны силами самого проверяемого налогоплательщика, поскольку в путевых листах, представленных в качестве доказательства реальности исполнения по сделке, указаны транспортные средства проверяемого налогоплательщика, а в качестве водителей автотранспортных средств - сотрудники заявителя.

Схожие обстоятельства послужили основанием для вывода Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа в постановлении от 04.09.2013 N Ф03-3967/2013 о недоказанности наличия у ООО "Паритет Дальний Восток" хозяйственных взаимоотношений с ООО "Дорожник" и ООО "РемЕвроСтрой" по договорам субподряда, выполнении спорных работ силами самого налогоплательщика, с привлечением иных субподрядчиков, расходы по которым приняты налоговым органом как обоснованные и документально подтвержденные.

Для вывода об отсутствии реальных хозяйственных операций ОАО "ЭКЗ" с ООО "Промкабель" и ООО "Строй Ресурс", самостоятельным осуществлением поиска контрагентов и о направленности действий Общества на получение необоснованной налоговой выгоды в виде предъявления к вычету налога на добавленную стоимость и учета расходов (вознаграждение) по сделкам с названными контрагентами (постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.02.2013 по делу N А11-4529/2011) послужили следующие обстоятельства, установленные налоговым органом в ходе налоговой проверки. Так, заявителем по делу заключены агентские договоры, в соответствии с которыми "спорные" контрагенты обязывались осуществить поиск потенциальных покупателей продукции, реализуемой проверяемым налогоплательщиком.

При этом налоговым органом установлено, что "спорные" контрагенты не располагают имуществом, материальными и трудовыми ресурсами; по адресу государственной регистрации не находятся. Лица, числящиеся руководителями указанных контрагентов, отрицают свою причастность к финансово-хозяйственной деятельности данных организаций и факт подписания документов от их имени.

Исследовав представленные в подтверждение фактического оказания "спорными" контрагентами услуг по агентским договорам договоры поставки, арбитражные суды установили, что данные договоры заключены задолго до заключения агентских договоров и, таким образом, не могут подтверждать реальность исполнения по сделке.

Кроме того, следует обратить внимание, на Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2016 N 17АП-4436/2016-ГК по делу N А60-51214/2015, в котором в удовлетворении требования о признании агентского договора недействительным отказано правомерно, так как истцом не доказана мнимость оспариваемой сделки, факты заключения агентского договора и его реального исполнения подтверждены.

В данном случае судом установлена реальность договора совокупностью доказательств (договором подряда, актами приемки работ к нему, судебным решением по делу N А60-11111/2015, отчетом агента от 01.07.2014, платежным поручением от 11.12.2013 N 000084, письмом от 01.07.2014 N 01/07) и не опровергнут.

Помимо этого, в Постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 N 17АП-8306/2015-АК по делу N А60-237/2015, в котором требование о признании недействительным решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части уменьшения предъявленного к возмещению НДС удовлетворено правомерно, поскольку расходы, выплаченные в качестве вознаграждения управляющей организации, являются обоснованными.

**Судом в качестве подтверждения реального исполнения договора принят отчет агента о понесенных расходах.**

В статье 252 НК РФ расходами в целях применения главы 25 НК РФ признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Обоснованными расходами признаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Документально подтвержденными расходами являются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором).

Согласно ч. 2 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете": Обязательными реквизитами первичного учетного документа являются:

- 1) наименование документа;
- 2) дата составления документа;
- 3) наименование экономического субъекта, составившего документ;
- 4) содержание факта хозяйственной жизни;
- 5) величина натурального и (или) денежного измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения;
- 6) наименование должности лица (лиц), совершившего (совершивших) сделку, операцию и ответственного (ответственных) за ее оформление, либо наименование должности лица (лиц), ответственного (ответственных) за оформление свершившегося события;

(в ред. Федерального закона от 21.12.2013 N 357-ФЗ)

- 7) подписи лиц, предусмотренных пунктом 6 настоящей части, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц.

Согласно пункту 10 постановления от 12.10.2006 N 53 факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом. Налоговая выгода может быть также признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

По смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 24 февраля 2004 года N 3-П, судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией, поскольку в силу рискованного характера такой деятельности существуют объективные пределы в возможностях судов выявлять наличие в ней деловых просчетов.

Следовательно, нормы пункта 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации требуют установления объективной связи понесенных налогоплательщиком расходов с направленностью его деятельности на получение прибыли, причем бремя доказывания необоснованности расходов налогоплательщика возлагается на налоговые органы.

При этом положения налогового законодательства должны применяться с учетом требований пункта 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации о толковании всех неустранимых сомнений, противоречий и неясностей актов законодательства о налогах и сборах в пользу налогоплательщиков, а также правовых позиций Конституционного Суда

Российской Федерации о необходимости установления, исследования и оценки судами всех имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств (определение от 12 июля 2006 года N 267-О).

Данный вывод подтверждается Решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.03.2015 по делу N А60-55015/2014, в котором установлено, что **законодательство о налогах и сборах РФ исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и не предусматривает возложения на него неблагоприятных последствий за действия контрагентов при осуществлении реальной хозяйственной деятельности.** Предполагается, что действия налогоплательщика, направленные на получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны.

**Учитывая вышеизложенное,** по результатам проведенных контрольных мероприятий, анализа движения денежных средств, в том числе по цепочке контрагентов, результатов истребования документов, **нельзя прийти к выводу о том,** что ООО неправомерно заявлены вычеты по налогу на добавленную стоимость за года с контрагентами, заявленными в книге покупок, с высокими налоговыми рисками.

С уважением, Директор ООО

\_\_\_\_\_ г.