

**В краевой суд через
городской суд**

**От адвоката
Кацайлиди Андрея Валерьевича
Адвокатское бюро «Кацайлиди и партнеры»
г. Екатеринбург, пер. Отдельный, д. 5
Сот. телефон +7 912 6788131**

**в интересах осужденного
ФИО1,**

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на приговор по обвинению в мошенничестве по ч. 4 ст. 159 УК РФ**

городской суд края от г. признал виновным, осужденного ФИО1 года рождения совершении преступления предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на четыре года со штрафом в доход государства в размере 300 000 (триста тысяч) рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Взыскать с ФИО1 в возмещение материального ущерба в пользу Общества с ограниченной ответственностью 6 575 522 рубля 28 копеек. Взыскать с ФИО1 в возмещение материального ущерба в пользу ФИО2 1 799 526 рублей 18 копеек. Считаю данный приговор незаконным, необоснованным, полностью игнорирующим действующее законодательство и права осужденного ФИО1

Суд апелляционной инстанции осуществляет проверку законности и обоснованности не вступивших в законную силу решений, определений судов общей юрисдикции, принятых ими по первой инстанции.

Однако суд не нашел оснований для назначения ФИО1 наказания не связанного с лишением свободы, сославшись на то, что исключительных обстоятельств, существенно снижающих степень общественной опасности содеянного, дающих основания для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, и применения ст. ст. 64, 73 УК РФ, суд не усматривает.

Статья 64 УК РФ Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление

1. При наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового

преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

Статья 73 УК РФ Условное осуждение

2. При назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и **отягчающие** обстоятельства.

Данные доводы суда являются несостоятельными, т.к. противоречат действующему законодательству. Кроме того, вопреки Закону, суд не оценил все обстоятельства дела в их совокупности:

1. Факт признания ФИО1 вины в полном объеме и раскаяния в содеянном в ходе предварительного следствия. Допрошенный ФИО1 в качестве подозреваемого и обвиняемого давал четкие показания, что именно он занимался мошенническими действиями, не привлекая третьих лиц в дело.

ФИО1 вину полностью признал задолго до вынесения приговора, это подтверждает и жена осужденного т.к. при разговорах с ФИО1 на свиданиях он открыто заявлял, что раскаивается в содеянном и просит прощения у потерпевших, а также у своей жены.

Кроме того, не стоит забывать, что ФИО1 в своем признании (приобщено к материалам дела в судебном заседании) все же выразил свое «отношение к содеянному». Он, в частности, указал на то, что вину свою признает в полном объеме.

В соответствии со ст. 61 УК РФ ч.1 п. И

1. Смягчающими обстоятельствами признаются:

и) явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления;

2. При назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные частью первой настоящей статьи.

Следовательно, у суда имелись обстоятельства для смягчения наказания, тем не менее, суд не воспользовался данным правом.

2. Также суд не до конца учел все положительные качества осужденного. В уголовном деле имеются характеристики с места жительства о том, что он не употребляет спиртные напитки или наркотические средства. С соседями всегда ведет себя доброжелательно и вежливо. Принимает большое участие в жизни дома, а именно участвует в субботниках. Также соседи постоянно видели его гуляющим с ребенком, характеризуют его хорошим отцом. У осужденного

остались родители пенсионного возраста, за которыми он постоянно ухаживал: покупал лекарства, продукты и ездил их навещать каждую неделю. Осужденный ФИО1 является единственным кормильцем семьи, суд выбрал для него меру наказания в виде лишения свободы на такой длительный срок, не опираясь на малолетний возраст ребенка осужденного. Каждому ребенку нужен отец и нельзя оставлять его без отца из-за единственного проступка родителя. Назначенное ему наказание в виде лишения свободы отрицательно скажется на условиях жизни его семьи, в частности его несовершеннолетнего ребенка.

Действующий Семейный кодекс РФ (п. 2 ст. 8) предусматривает защиту семейных прав, в том числе и права родителей на общение с ребенком, в судебном (по правилам гражданского судопроизводства) порядке, поскольку нарушение права на общение касается одного из наиболее важных личных прав родителя. Данное положение Семейного кодекса конкретизирует конституционное положение о гарантиях судебной защиты прав и свобод каждого гражданина (п. 1 ст. 46 Конституции РФ). Согласно ст. 55 СК РФ ребенок имеет право на общение с обоими родителями, дедушкой, бабушкой, братьями, сестрами и другими родственниками. Расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не влияют на права ребенка.

Конвенцией о правах ребенка, вступившей в силу на территории СССР 15.09.1990 г., провозглашены обязанности государств - участников обеспечить ребенку такую защиту и заботу, которые необходимы для его благополучия, принимая во внимание права и обязанности родителей. Кроме того, принимаются все меры к тому, чтобы ребенок не разлучался со своими родителями вопреки их желанию, за исключением случаев, когда по судебному решению будет определено, что такое разлучение необходимо в интересах ребенка (ст. 2, 9).

Немаловажным обстоятельством является и то, что дети не знают, где в действительности находится в данный момент их отец. Окружающие их люди вынуждены говорить им, что папа находится в долгосрочной командировке, так как познание истины в данном возрасте может нанести детям психологическое потрясение. В силу любознательности своего возраста дети постоянно интересуются моментом возвращения своего отца и очень скучают по нему, с нетерпением ждет встречи с ним.

При рассмотрении этого аспекта целесообразно обратиться к международной Конвенции о правах ребенка, где говорится, что ребенку законом и другими средствами должна быть обеспечена социальная защита и предоставлены возможности и благоприятные условия, которые позволили бы ему развиваться физически, умственно, нравственно, духовно и в социальном отношении здоровым нормальным путем и в условиях свободы и достоинства. При издании с этой целью законов главным соображением должно быть наилучшее обеспечение интересов ребенка. Ребенок для полного и гармоничного развития его личности нуждается в любви и понимании. Он должен, когда это возможно, расти на попечении и под ответственностью своих родителей и, во всяком случае, в атмосфере любви и моральной обеспеченности; малолетний ребенок не должен, кроме тех случаев, когда есть исключительные обстоятельства, быть разлучен со своей матерью.

При вынесении приговора судом вопроса необходимо было учесть обстоятельства, которые повлияют на дальнейшую судьбу ребенка осужденного, которые также повлияют на психологическое состояние ФИО1 в связи с тем, что его дети продолжат расти без отца.

В обоснование назначенного наказания суд сослался на то, что исправление осужденного ФИО1 необходимо в условиях изоляции от общества.

Считаю, что отбывание наказания в исправительной колонии неблагоприятно скажется на психике отца ребенка. Он озлобится, на несправедливость по отношению к нему. Большой риск заразиться опасными заболеваниями в местах лишения свободы тоже крайне высок. Также необходимо учитывать, что чем дольше человек находится под стражей, тем труднее ему выйти потом на свободу в нормальном психологическом состоянии.

3. Согласно [постановлению](#) Пленума Верховного Суда РФ N 51 от 27 декабря 2007 года "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате", мошенничество признается оконченным, когда денежные средства поступили в незаконное владение виновного и он получил возможность пользоваться или распоряжаться ими по своему усмотрению. Таким образом, местом совершения преступных действий является г.Екатеринбург, поскольку факт передачи товара осуществлялся в г. Екатеринбурге по ул., следовательно данное дело подсудно районному суду г.Екатеринбурга

Судья городского суда края назначил дело к рассмотрению, не убедившись в подсудности дела, и рассмотрел его по существу.

Статья 32. УПК РФ Территориальная подсудность уголовного дела

1. Уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 35](#) настоящего Кодекса.

Несоблюдение процедуры судопроизводства является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела, что в соответствии со [ст. 401.15](#) УПК РФ служит основанием для отмены приговора суда и апелляционного определения судебной коллегии и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции со стадии подготовки дела к судебному заседанию, в ходе которого следует решить вопрос о территориальной подсудности уголовного дела в соответствии с положением [ст. ст. 32, 34](#) УПК РФ.

Согласно п. 2 ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод».

В соответствии со ст. 1 Конституцией Российской Федерации: Российской Федерации - Россия есть демократическое федеративное **правовое государство** с республиканской формой правления.

Согласно ст. 2 Конституции Российской Федерации: **человек, его права и свободы являются высшей ценностью.** Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства».

Исходя из положений данных норм, следует, что вся деятельность государства, представляющих государство правоохранительных и судебных органов строится на принципах абсолютной законности, защиты гражданина, соблюдение его прав и свобод.

Таким образом, оспариваемый приговор городского суда края, вынесено с нарушением конституционных и гражданских прав ФИО1, и таким образом, подлежит отмене.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 397, 399 УПК РФ,

ПРОШУ:

- 1) Приговор городского суда края от г. в отношении осужденного ФИО1 – **ИЗМЕНИТЬ;**
- 2) Назначить в отношении осужденного наказание в виде условного осуждения.

Приложение:

1. Ордер адвоката;
2. Копии апелляционной жалобы для прокурора и иных заинтересованных лиц в 2-х экз.

« » _____ Г.

С уважением,

Адвокат

А.В. Кацайлиди