

В районный суд города Екатеринбурга
Адрес:

ИСТЕЦ:

ФИО1

Адрес:

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ИСТЦА:

ФИО2

Адрес:

ОТВЕТЧИК:

ФИО3

Адрес:

ТРЕТЬЕ ЛИЦО:

Общество с ограниченной ответственностью
УК

Адрес:

**Возражение
на исковое заявление о взыскании ущерба, вызванного затоплением квартиры.**

В производстве судьи районного суда г. Екатеринбурга, находится гражданское дело, по иску ФИО1 к ФИО3, о взыскании ущерба, вызванного затоплением квартиры.

Истцом заявлены следующие исковые требования:

1. Взыскать с ФИО3 в пользу ФИО1 149 800 рублей в качестве возмещения ущерба, причиненного квартире, расположенной по адресу:

2.

3. Взыскать с ФИО3 в пользу ФИО1 15 000 рублей расходов на проведение экспертизы.

4. Взыскать с ФИО3 в пользу ФИО1 27 409,70 рублей понесенных судебных расходов.

С исковым требованиями истца, я не согласна, по следующим основаниям:

В соответствии с частью 3 и частью 4 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Все свои обязанности как собственника жилого помещения я полностью исполняю, жилое помещение поддерживаю в надлежащем состоянии, вношу платежи за коммунальные услуги, а так же на содержание жилья.

В силу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме **лицом, причинившим вред.**

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, для удовлетворения заявленных исковых требований **суду надлежит четко определить вину ответчика в причиненном ущербе.** Между тем, материалы рассматриваемого гражданского дела не содержат подобных доказательств.

Экспертное заключение, представленное истцом, содержит исключительно стоимостную оценку причиненного ущерба, при этом, **не заключая в себе информацию о месте и причинах протечки.**

Между тем акт о затоплении квартиры, был составлен г. Согласно данному акту, при его составлении присутствовал инженер ПУ – 2 УК ФИО4, а так же представители:

1. От квартиры по ул.– ФИО5
2. От квартиры по ул. – ФИО6

Хочу отметить, что собственником квартиры № расположенной по адресу: являюсь я, ФИО3. Полномочия ФИО5 никак не подтверждены, более того никаких доверенностей на действия ФИО5 в качестве моего представителя я не составляла и не подписывала. Из этого следует, что ФИО5 не имел ни каких полномочий действовать от моего имени в качестве представителя, при составлении данного акта.

Вместе с этим в данном акте указаны выводы участников комиссии, о том что послужило причиной затопления квартиры № расположенной по адресу: . Так согласно акту, причиной затопления квартиры явился выход из строя подводки к мойке на кухне по ХВС, то есть лопнул чугунный угольник d15 в квартире № расположенной по адресу: г.. Так данное заключение было сделано исходя лишь из осмотра квартиры истца. Более того из трех участников комиссии, лишь один участник, а именно инженер ПУ-2 УК ФИО4 в соответствии с его должностью может иметь профессиональные знания в области сантехники, однако они также ни чем не подтверждены.

Кроме того можно сделать вывод о том, что акт о затоплении составлялся заинтересованными третьими лицами, так как в виду отсутствия моей вины, все расходы по ремонту жилого помещения ответчиков, явно ложатся на них.

Таким образом, **отсутствие доказательств вины конкретного лица (ответчика) в причинении вреда в полном объеме исключает возможность удовлетворения заявленных требований.**

Для установления вины конкретного лица **необходимо выявления причин возникновения протечки** в квартире № расположенной по адресу:

Также считаю, что стоимость услуг по представительству истца, которая составляет 19 000 рублей - явно завышена. Обусловлено это тем, что представитель не имеет статуса адвоката. Кроме того стоимость услуг представителя напрямую зависит от сложности дела, данное дело считаю не настолько сложным, что бы стоимость услуг представителя истца составила 19 000 рублей. Оплата же услуг представителя, также не подтверждена ни какими документами об оплате.

На основании вышеизложенного,

ПРОШУ:

- в удовлетворении исковых требований ФИО1 к ФИО3 отказать в полном объеме, в виду отсутствия вины ответчика.

Приложения:

1. Копия свидетельства о государственной регистрации права

С Уважением,
Представитель ответчика по доверенности
ФИО2

«__»

Г.