

В районный суд Свердловской области
Через Мирового судью Судебного участка №
судебного района Свердловской области
Адрес:

От осужденного: ФИО1
Адрес:

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на Приговор мирового судьи судебного участка № судебного района
Свердловской области

года Мировым судьей судебного участка № судебного района Свердловской области рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по обвинению ФИО1 в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса российской Федерации. По результатам рассмотрения дела ФИО1 был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, ему было назначено наказание в виде обязательных работ на срок 280 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок два года. ФИО1 с указанным постановлением не согласен по ряду причин.

Статья 297 УПК РФ предусматривает:

«Приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона».

Считаю, что отмена приговора, по делу необходима, так как без устранения судебной ошибки существенного и непреодолимого характера, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможно восстановление и защита существенно нарушенных прав, а также защищаемых законом публичных интересов. Проверка судебных решений по уголовным делам связана с необходимостью повышения гарантированного Конституцией Российской Федерации и федеральными законами уровня судебной защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

Согласно п. 2 ст. 6 УПК РФ:

«Уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод».

Принцип законности уголовного судопроизводства требует, чтобы решения суда были законными, обоснованными и мотивированными.

Согласно ст. 389.2 УПК РФ:

«В соответствии с требованиями настоящей главы судебные решения, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы сторонами в апелляционном порядке.

В апелляционном порядке рассматриваются жалобы и представления на не вступившие в законную силу приговоры и постановления, вынесенные мировыми судьями.

Право обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю или вышестоящему прокурору, потерпевшему и его представителю.

Обжалуемое решение подлежит отмене, поскольку со стороны суда позиция защиты ФИО1 не воспринимается и не анализируется, а факты и доводы стороны обвинения, берутся за основу. Судом не указано в мотивировочной части текста решения, какая совокупность, проверенных и исследованных, в судебном заседании при рассмотрении дела обстоятельств, позволяет сделать вывод о законности и обоснованности вынесенного, в отношении осужденного приговора.

Кроме того, судом нарушено и положение ст. 14 УПК РФ предусматривающее:

Обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим [Кодексом](#) порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого.

1. Суд вынес приговор на основании недопустимого доказательства.

При возбуждении, в отношении меня, дела об административном правонарушении и оформлении протокола мне, предварительно, не разъяснялись его права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ. На основании п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 года № 5 данное влечет невозможность использования доказательства. Отсюда следует, что протокол не может быть использован в качестве доказательства по делу об административном правонарушении. Судом неверно определены обстоятельства дела, что привело к несправедливому решению приговор вынесен с нарушением. Суд при наличии не согласия с фактом совершения ФИО1 административного правонарушения не устанавливал и не проверял обстоятельств события.

Суд может не признать право обвиняемого на защиту нарушенным в тех случаях, когда отказ в удовлетворении ходатайства либо иное ограничение в реализации отдельных правомочий обвиняемого или его защитника обусловлены явно недобросовестным использованием ими этих правомочий в ущерб интересам других участников процесса, поскольку в силу требований [части 3 статьи 17](#) Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека не должно нарушать права и свободы других лиц».

Имеющиеся в деле доказательства должны устанавливать наличие события преступления, его квалификацию, умышленное или неосторожное совершение деяния лицом, подлежащим привлечению в качестве обвиняемого, и отсутствие обстоятельств, устраняющих уголовную ответственность за содеянное. Для формулирования обвинения необходимо, чтобы были известны все те факты, из которых складывается соответствующий состав преступления. Сюда при всех условиях относятся противоправное и общественно опасное деяние, совершение его определенным лицом и уголовная вина последнего. Кроме того, важно установить время, место, способ и цель преступного действия (бездействия), вредные последствия, предмет посягательства и отягчающие вину обстоятельства, если они либо определяют преступность и наказуемость содеянного, либо влияют на его квалификацию. А этого всего не было

сделано и соблюдено, что приводит к нарушению прав ФИО1 и основаниям для прекращения уголовного дела в связи с отсутствием состава и наличием сомнений в вине моего подзащитного.

Согласно ст. 14 УПК РФ: «обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого».

Согласно ст. 49 Конституции РФ: «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого».

Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание. В соответствии с ч.3.ст.60 УК РФ: при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и **личность виновного**, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Таким образом, при определении вида и размера наказания необходимо учитывать индивидуальные особенности по подготовке совершения преступления, совершению преступления и сокрытию следов преступления, а также свойства личности обвиняемого.

В соответствии со ст.64 УК РФ:

«При наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

Исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств».

Необходимо, остановиться на каждом отдельном моменте дела и характеристике личности ФИО1:

Ведение дела судьей с обвинительным уклоном:

Судья не принял во внимание инвалидность третьей группы ФИО1 и нахождение его на учете по онкологическому заболеванию у врача. Обвиняемый предоставил достоверные доказательства своего тяжелого здоровья, тем не менее, судья не стала разбираться и выносить приговор более снисходительнее. ФИО1 работает не официально в такси, зарабатывая тем самым денежные средства для своей семьи. Судья не приняла во внимание тот факт, что у доверителя на иждивении находятся двое несовершеннолетних детей, которым просто необходимо, чтобы их отец работал. Но какой работодатель захочет брать на работу человека с серьезными заболеваниями? По этой причине ФИО1

мог работать только не официально. Лишив водительских прав ФИО1, судья лишила семью единственного заработка, а значит средств к существованию.

В связи с чем, является нарушением в рамках дела права на защиту ФИО1., слова которого, и позиция не была всесторонне воспринята со стороны судьи по делу.

Поведение во время задержания и в период расследования по делу:

При задержании, ФИО1 не оказывал сопротивления, не пытался скрыться, что говорит о законопослушности в поведении обвиняемого. С первой минуты задержания был согласен с ним, в силу своего воспитания и жизненного образа следования букве закона, он знал, что сотрудники полиции являются представителями власти и блюстителями закона, и не в силах был им противоречить, основываясь на своих личных убеждениях. При даче объяснений и на допросе давал полные, достоверные, показания по обстоятельствам обвинения, так и действий предшествующих.

Обвиняемый имеет стойкие социальные связи – проживал до задержания с семьей (у моего доверителя два несовершеннолетних ребенка), общественная жизнь говорит о социальной ориентированности моего подзащитного. ФИО1 постоянно возил своих детей в места их учебы. Необходимо дать еще один шанс ФИО1., право реабилитироваться, доказать обществу о своем намерении впредь быть приверженцем моральных и нравственных устоев, человеческих ценностей и законов.

ФИО1 не находится под психиатрическим и наркологическим наблюдением, также ранее не судим.

Место жительства моего доверителя:

Мой подзащитный имеет постоянную регистрацию по месту своего жительства, где проживал большую часть своей сознательной жизни. Согласно, бытовой характеристики по месту жительства характеризуется положительно. За период проживания жалоб и перереканий от соседей не поступало, общественный порядок не нарушал. В ссорах с детьми замечен не был. На просьбы о любой помощи отзывался положительно. Проживает с двумя детьми. Содержит семью в достатке, доброжелательно относится к родным.

Нельзя лишить ФИО1 водительских прав, потому что цели наказания уже достигнуты. Избрание меры наказания связанного с лишением водительских прав приведет лишь к тому, что семье просто будет не на что существовать. ФИО1 озлобится, на несправедливость по отношению к нему и потеряет те положительные качества, которых так не хватает современному обществу.

Согласно п. 2 ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод».

В соответствии со ст. 1 Конституцией Российской Федерации: Российская Федерация - Россия есть демократическое федеративное **правовое государство** с республиканской формой правления.

Согласно ст. 2 Конституции Российской Федерации: человек, его права и свободы **являются высшей ценностью**. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства».

Исходя из положений данных норм, следует, что вся деятельность государства, представляющих государство правоохранительных и судебных органов строится на принципах абсолютной законности, защиты гражданина, соблюдение его прав и свобод.

Ограничив применение судами условного осуждения практически лишь видами наказаний, назначив которые суд может прийти к выводу о возможности исправления осужденного без реального их отбывания, законодатель практически полностью снял какие-либо ограничения в его назначении. Следовательно, суду предоставляются широкие возможности решать вопрос о применении условного осуждения по своему усмотрению, внутреннему убеждению. Но такое убеждение, разумеется, не может быть произвольным, а должно основываться на всестороннем, полном и **объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности и данных о личности виновного.**

В соответствии со ст. 1 Конституцией Российской Федерации «Российская Федерация - Россия есть демократическое федеративное **правовое государство** с республиканской формой правления».

Согласно ст. 2 Конституции Российской Федерации:

«Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства».

Исходя из положений данных норм, следует, что вся деятельность государства, представляющих государство правоохранительных органов строится на принципах абсолютной законности, защиты гражданина, соблюдение его прав и свобод.

Но при судебном разбирательстве дела, ФИО1 столкнулся с тем, что со стороны суда, данные нормы полностью игнорируются, более того не просто не исполняются, а нарушаются. Его показания в части самого преступления, санкция которого легла в основу наказания, суд полностью проигнорировал, приговор основан только на словах сотрудников правоохранительных органов, следовательно, суд при рассмотрении дела не руководствовался принципом объективности и беспристрастности к сторонам, и все судебное разбирательство сразу сложилось с обвинительным уклоном.

Не смотря на то, что ст. 17 Конституции Российской Федерации предусматривает, что «В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией», а ст. 18 Конституции Российской Федерации провозглашает то, что «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием» **считается справедливым обвинить человека, не приведя ни одного достоверного доказательства его вины.**

Прошу суд разобраться в обстоятельствах данного дела и вынести справедливое решение, так как от исхода дела зависит не только судьба ФИО1, но и судьба всей его семьи.

Согласно ст. 46 Конституции РФ:

«Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод».

В соответствии с положениями, предусмотренными гл.45.1 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

- изменить обвинительный приговор Мирового судьи судебного участка № судебного района Свердловской области,

- исключить из приговора дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок два года.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы по количеству участников процесса;

«___» _____ Г.

С уважением,

ФИО1