

Начальнику МО МВД РФ
Адрес:

В Прокуратуру г.
области
Адрес:

Заявитель: ФИО1
Адрес:
Телефон:

Заинтересованное лицо:
ФИО2
Адрес:
Телефон:

ЖАЛОБА
на определение об отказе в возбуждении дела
об административном правонарушении по КоАП РФ

1. Обстоятельства дела

Определением № от г. было отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, ввиду отсутствия состава административного правонарушения в действиях ФИО3.

Поводом к данному определению стало дорожно-транспортное происшествие, между тремя водителями: ФИО2, водителем автомобиля, государственный регистрационный знак, ФИО1, водителем автомобиля, государственный регистрационный знак, и ФИО3.

Суть же произошедшего ДТП состоит в том, что во время движения по проезжей части, в автомобиль заявителя, ФИО1, с задней стороны въехал автомобиль ФИО3. Это столкновение спровоцировало выезд ФИО1 на встречную полосу движения, где он столкнулся уже с автомобилем ФИО2. Несмотря на то, что в данной ситуации усматривается вина ФИО3, было вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

2. Право на обжалование

Статья 30.1. Право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении

1. Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 настоящего Кодекса:

1) вынесенное судьей - в вышестоящий суд;

2) вынесенное коллегиальным органом - в районный суд по месту нахождения коллегиального органа;

3) вынесенное должностным лицом - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела;

3.1) вынесенное должностным лицом, указанным в части 2 статьи 23.79, части 2 статьи 23.79.1 или части 2 статьи 23.79.2 настоящего Кодекса, - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в уполномоченный соответствующим нормативным правовым актом Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации или соглашением о передаче осуществления части полномочий федеральный орган исполнительной власти либо в районный суд по месту рассмотрения дела;

4) вынесенное иным органом, созданным в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, - в районный суд по месту рассмотрения дела.

Заявитель считает, что дело рассмотрено сотрудником МО МВД РФ старшим лейтенантом полиции ФИО4 не в полном объеме, были упущены важные для квалификации моменты.

Свои доводы заявитель основывает на следующем перечне обстоятельств:

3. Нормативное обоснование и судебная практика

Согласно Постановлению Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 02.06.2023) "О Правилах дорожного движения" :

«9.10. Водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения»

Из этого следует статья 12.15 Кодекса об административных правонарушениях, которая говорит о следующем:

«1. Нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи пятисот рублей»

То есть, в данном случае можно квалифицировать действия ФИО3 в соответствии с вышеуказанной статьей. Однако, это не было сделано сотрудником МО МВД РФ старшим лейтенантом полиции ФИО4.

Согласно Постановлению Верховного Суда РФ от 05.06.2023 N 12-АД23-14-К6 (Категория спора: Привлечение к административной ответственности):

«В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с пунктом 9.10 Правил дорожного движения водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

В силу положений пункта 10.1 Правил дорожного движения водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства»

Постановление Верховного Суда РФ от 17.10.2022 N 53-АД22-9-К8:

«Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Белоусова А.Н. к административной ответственности) нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи пятисот рублей.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 9.1 Правил дорожного движения установлено, что количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) знаками 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7, 5.15.8, а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними. При этом стороной, предназначенной для встречного движения на дорогах с двусторонним движением без разделительной полосы, считается половина ширины проезжей части, расположенная слева, не считая местных уширений проезжей части (переходно-скоростные полосы, дополнительные полосы на подъеме, заездные карманы мест остановок маршрутных транспортных средств).

Согласно пункту 9.10 Правил дорожного движения водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы

избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении доказательствами, в том числе протоколом об административном правонарушении; видеозаписью, фотоматериалом; схемой дорожно-транспортного происшествия; письменными объяснениями Белоусова А.Н., Тимошенко В.П. и иными материалами дела, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, водитель, допустивший нарушение Правил дорожного движения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вывод о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые получили надлежащую оценку в обжалуемых судебных актах.

Доводы поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств.

Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Белоусова А.Н. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и законодательства, подлежащего применению, основанием для отмены или изменения обжалуемых актов не является.

Порядок и срок привлечения Белоусова А.Н. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Белоусову А.Н. согласно санкции части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»

Судебная практика подлежит принятию во внимание, поскольку Верховным судом РФ неоднократно высказывалось необходимость обеспечения единообразных подходов при разрешении дел в судах и необходимость руководствоваться принципом единообразия судебной практики. К числу примера следует отнести разъяснения Верховного Суда РФ, который в соответствии со ст. 126 Конституции Российской Федерации является высшим судебным органом, в том числе по гражданским делам, осуществляющим в предусмотренных федеральными законом процессуальных формах судебный надзор и дающим разъяснения по вопросам судебной практики. В связи с чем, необходимо обращать внимание на обобщения и обзоры судебной практики Верховного Суда РФ, постановления Верховного Суда РФ по конкретным делам, а также судебную практику областных (краевых) судов в виде ежеквартальных и тематических обобщений, постановлений по конкретным делам, которые хотя и не имеют обязательного характера для нижестоящих судов, но, тем не менее, являются действенным инструментом по обеспечению единообразия судебной практики и предупреждению судебных ошибок.

В силу пункта 5.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23.12.2013 N 29-П суд общей юрисдикции в силу статьи 120 Конституции Российской Федерации самостоятельно решая вопрос, подлежит ли та или иная норма применению в рассматриваемом им деле, уясняет смысл нормы, т.е. осуществляет ее казуальное толкование. Вместе с тем балансом закрепленных Конституцией Российской Федерации принципов независимости судей при осуществлении правосудия (статья 120, часть 1), верховенства Конституции Российской Федерации и федеральных законов в российской правовой системе, а также равенства всех перед законом и судом (статья 4, часть 2; статья 15, части 1 и 2; статья 19, часть 1) **обуславливается требование единства практики применения норм законодательства всеми судами.**

Все эти моменты не были приняты во внимание сотрудником, выносившим определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

4. Возможные негативные последствия для заявителя

В сведениях о водителях и транспортных средствах, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии отражены только два участника – ФИО2 и ФИО1. ФИО3 там не отражен как таковой. Глядя на документ в таком виде, можно сделать следующий вывод – виновник ДТП это ФИО1, а пострадавшее лицо – ФИО2. Таким образом, пострадавшему ничего не мешает обратиться к предполагаемому виновнику ДТП и взыскать с него денежные средства на ремонт автомобиля. Еще и в этой связи ошибка, допущенная сотрудником, оформлявшим документы, должна быть устранена.

На основании вышеизложенного, руководствуясь действующим законодательством,
ПРОШУ:

- Определение № от г. об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ФИО3, отменить
- Возбудить производство по факту совершения административного правонарушения в отношении ФИО3 по ст. 12.15 КоАП РФ.

Приложение:

1. Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от г. №
2. Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от г. №

3. Сведения об участниках ДТП
4. Видеозапись с места ДТП
5. Квитанция об отправке копии жалобы заинтересованному лицу

_____ г.

ФИО1