

В городской суд города Свердловской области
Адрес:

ИСТЕЦ:
ФИО1
г.р.
Адрес:

ОТВЕТЧИК:
ФИО2
г.р.
Адрес:
Телефон:

Дело №

**ВОЗРАЖЕНИЕ
на заявление об индексации присужденных сумм**

В производстве городского суда города Свердловской области находится заявление ФИО1 к ФИО2 об индексации присужденных сумм РФ в период с г. по г. в размере 1735500 рублей, а также судебные расходы в размере 15000 рублей. С требованиями, указанными в исковом заявлении, ответчик не согласен.

В соответствии с пунктом 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В соответствии с пунктом 4 той же статьи никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

С требованиями истца ответчик не согласен по следующим основаниям:

1. Погашение обязательства

Обязательство по уплате процентов исполняется до сих пор, имеются квитанции, подтверждающие переводы денежных средств на счет истца. В связи с этим возникает вопрос, как можно индексировать присужденные суммы по непогашенному обязательству.

2. Невозможность индексации

Из содержания Письма ВАС РФ от 25.05.2004 N С1-7/УП-600 следует, что индексация присужденных денежных сумм производится только в случаях, предусмотренных законом или договором.

Суды при решении указанного вопроса исходят из того, что целью индексации является защита прав взыскателя от инфляционных процессов при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником решения суда. Федеральным законом индексация присужденных

денежных сумм по спорам, вытекающим из договоров займа, не предусмотрена (см., например, Определения ВАС РФ от 11.02.2008 N 1457/08, от 23.10.2007 N 13009/07, Постановления ФАС Волго-Вятского округа от 10.11.2005 N A82-2519/2005-38, ФАС Восточно-Сибирского округа от 01.03.2007 N A58-1246/01-Ф02-827/07, ФАС Дальневосточного округа от 08.08.2008 N Ф03-А51/08-1/3023, ФАС Московского округа от 26.09.2006, 03.10.2006 N КГ-А40/9236-06).

Договоры займа заключались еще до 2009 года. Поэтому, согласно Определению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 03.08.2021 N 1-КГ21-11-К3:

«Отказывая Кулакову Е.В. в удовлетворении заявления об индексации денежных средств, присужденных решением Новодвинского городского суда Архангельской области от 23 мая 2016 г. суд первой инстанции, руководствуясь статьей 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", действующей с 1 октября 2019 г., исходил из того, что **индексация присужденных денежных сумм возможна, если она прямо предусмотрена федеральным законом или договором, что в данном случае не имеет места.**

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с данным выводом суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу постановления судов апелляционной и кассационной инстанций принятые с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Вступившие в законную силу судебные постановления, как установлено частью 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно статье 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на момент разрешения спора) по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.

Таким образом, индексация выступает процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения и направлена на поддержание покупательской способности присужденных денежных сумм.

При этом суд производит индексацию взысканных по судебному решению денежных сумм при наличии федерального закона, устанавливающего ее критерии по данной категории споров, и/или договора между сторонами, предусматривающего такую возможность.

На момент рассмотрения настоящего дела федеральный закон, к которому отсылает статья 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не принят.

Договор, в котором стороны предусмотрели возможность индексации присужденных денежных сумм в случае несвоевременного исполнения или неисполнения одной из них вынесенного против нее решения суда, отсутствует.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 2.2 постановления от 12 января 2021 г. N 1-П по делу о проверке конституционности статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Л.В. Бакиной, С.А. Жидкова, Е.М. Семенова и Е.И. Семеновой, стороны, вступившие в договорные отношения до 1 октября 2019 г., даже действуя с требуемой характером обязательства и условиями оборота степенью заботливости и осмотрительности, не могли и не должны были предвидеть необходимость включения в договор между ними условия, наличие которого изменившимся впоследствии нормативным регулированием будет признаваться одной из необходимых предпосылок для возможности индексации присужденных денежных сумм и тем самым - реализации имеющего конституционное значение права на своевременное исполнение вступившего в законную силу судебного акта (абзац четвертый).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2.3 указанного постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 января 2021 г. N 1-П, суд при рассмотрении заявления об индексации присужденных денежных сумм в пределах предоставленных ему дискреционных полномочий, необходимых для надлежащего осуществления правосудия, обязан установить, обеспечивает ли статья 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в действующей редакции, введенной Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ) реальное восстановление в правах лица, обратившегося в суд с такого рода заявлением, и применить при необходимости выработанный Конституционным Судом Российской Федерации критерий для такой индексации, действующий до того момента, пока законодатель не установит механизм индексации, основанный на правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации и позволяющий реально компенсировать заинтересованному лицу издержки, обусловленные инфляцией в период неисполнения или ненадлежащего исполнения судебного решения (абзац третий).

В свою очередь статья 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в действующей редакции, введенной Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ) признана Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статье 46 (часть 1) в той мере, в какой содержащееся в ней положение - при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм, с необходимостью признаваемого судебной практикой в качестве применимого, - не содержит определенных и недвусмысленных критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная им индексация.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

Таким образом, **вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии правовых оснований для индексации присужденных решением суда денежных сумм ввиду отсутствия между сторонами договора, предусматривающего индексацию, и специального федерального закона, устанавливающего возможность индексации денежных сумм по данной категории споров, сделан в нарушение закона в его истолковании Конституционным Судом Российской Федерации и ущемляет право взыскателя на судебную защиту, включающее в себя не только право на обращение в**

суд, но и возможность получения реальной судебной защиты путем восстановления нарушенных прав и свобод.

3. Завышенная сумма судебных расходов

Ответчику неясно, из чего складывается сумма судебных расходов в размере 15 000 рублей. Расчет делался истцом самостоятельно, исковое заявление занимает две страницы печатного текста. Сумму взыскания в размере 15000 рублей истец считает крайне завышенной и подлежащей снижению. Аналогичного мнения придерживаются и судебные инстанции. Так, в Постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2022 N 11АП-7870/2022 по делу N A65-28213/2020, суд пришел к следующему выводу:

«Стоимость услуг по подготовке заявления о взыскании судебных расходов в сумме 5000 руб., суд также признал завышенной. В указанной части суд правильно счел в рассматриваемом случае обоснованными расходы в размере 3 000 руб. При снижении суммы подлежащих взысканию расходов за составление заявления о взыскании судебных расходов, суд исходил из того, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что заявление о взыскании судебных издержек составлено в результате длительной подготовки, путем анализа значительного объема нормативных актов. Заявление состоит из описания результатов рассмотрения спора в судебных инстанциях и заключенного между заявителем и исполнителем договор оказания юридических услуг с дополнениями к нему»

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, ст. 112 КАС РФ, ч. 2 ст. 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (ст. ст. 98, 100 ГПК РФ, ст. ст. 111, 112 КАС РФ, ст. 110 АПК РФ) (абз. 2 п. 12 Постановления Пленума N 1).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; объем заявленных требований; цена иска; объем оказанных представителем услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела (п. 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (далее - Информационное письмо N 82), п. 13 Постановления Пленума N 1).

4. Судебная практика

Судебная практика, приведенная выше, подлежит принятию во внимание, поскольку Верховным судом РФ неоднократно высказывалось необходимость обеспечения единообразных подходов при разрешении дел в судах и необходимость руководствоваться принципом единства судебной практики. К числу примера следует отнести разъяснения Верховного Суда РФ который в соответствии со ст. 126 Конституции Российской Федерации является высшим судебным органом, в том числе по гражданским делам, осуществляющим в предусмотренных федеральными законом процессуальных формах судебный надзор и

дающим разъяснения по вопросам судебной практики. В связи с чем, необходимо обращать внимание на обобщения и обзоры судебной практики Верховного Суда РФ, постановления Верховного Суда РФ по конкретным делам, а также судебную практику областных (краевых) судов в виде ежеквартальных и тематических обобщений, постановлений по конкретным делам, которые хотя и не имеют обязательного характера для нижестоящих судов, но тем не менее являются действенным инструментом по обеспечению единства судебной практики и предупреждению судебных ошибок.

В силу пункта 5.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23.12.2013 N 29-П суд общей юрисдикции в силу статьи 120 Конституции Российской Федерации самостоятельно решая вопрос, подлежит ли та или иная норма применению в рассматриваемом им деле, уясняет смысл нормы, т.е. осуществляет ее казуальное толкование. Вместе с тем балансом закрепленных Конституцией Российской Федерации принципов независимости судей при осуществлении правосудия (статья 120, часть 1), верховенства Конституции Российской Федерации и федеральных законов в российской правовой системе, а также равенства всех перед законом и судом (статья 4, часть 2; статья 15, части 1 и 2; статья 19, часть 1) **обуславливается требование единства практики применения норм законодательства всеми судами.**

Исходя из вышеизложенного, требования заявителя не подлежат удовлетворению.

В соответствии с вышеизложенным, руководствуясь действующим законодательством РФ,

ПРОШУ:

- отказать в удовлетворении заявленных требований по заявлению ФИО1 к ФИО2 об индексации присужденных сумм РФ в период с г. по г. в размере 1735500 рублей, а также судебные расходы в размере 15000 рублей в полном объеме

Приложение:

- Квитанции о продолжении оплаты денежного обязательства

С уважением,

_____ г.

ФИО2