

В Арбитражный суд области

ИСТЕЦ:
ИП ФИО1
ИНН
Адрес регистрации:

ОТВЕТЧИК:
ИП ФИО2
Адрес:
Телефон:

ВОЗРАЖЕНИЕ
на исковое заявление о взыскание неотработанного аванса

В производстве Арбитражного суда области находится дело по иску ИП ФИО1 к ИП ФИО2 о взыскании неотработанного аванса в размере 30 000 рублей, неустойки и морального вреда

С требованиями, указанными в исковом заявлении, ответчик не согласен.

В соответствии с пунктом 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений **должны действовать добросовестно.**

В соответствии с пунктом 4 той же статьи никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав **исключительно с намерением причинить вред другому лицу**, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

ИП ФИО2 не согласен с указанными в исковом заявлении доводами и считает иск не подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям:

1. Исковое заявление не является мотивированным и обоснованным

Сторона Истца полагает, что Ответчиком не выполнены работы, о которых был договор, в связи с этим Истец считает аванс неотработанным и просит вернуть его назад. Однако, есть основания полагать, что Истец неверно толкует действующее законодательство и неправильно излагает суть произошедших событий.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В ходе событий, Ответчику Истцом был выплачен аванс, после чего Ответчик приступил к работе. Ответчиком были созданы предварительные варианты заказа (дизайна сайта), которые будут приложены к возражению, после чего Ответчик направил варианты

Истцу. Ни один из предложенных вариантов Истцу не понравился, в связи с чем, договор был расторгнут Истцом, в одностороннем порядке.

По факту, работа Ответчиком была выполнена. Он потратил свое время и усилия, ответственно отнесся к своей задаче, и, не нарушая условий договора, выполнил работу, предоставив ее на оценку Истцу. То, что Истцу не понравились предложенные ему варианты ни в коей мере не означает того, что Ответчик не выполнил работу. Истец не проводит разграничение между личностным отношением к выполненной работе, и отсутствием выполненной работы, как таковой. К качеству выполненной работы также не может быть никаких претензий, так как каких-либо дефектов, недостатков, и тому подобных вещей выявлено не было. Работа проделана, и она, так или иначе, должна быть оплачена. А выходит так, что Истец хочет и выполненную работу получить, и денег за нее не заплатить.

Согласно статье 721 Гражданского кодекса Российской Федерации, качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а **при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.**

Все требования, касающиеся создания дизайна для веб-сайтов, Ответчиком были выполнены, этого отрицать нельзя, как и то, что работа, как таковая, была проделана. В данном случае, требование возврата уплаченных за работу денежных средств является прямым нарушением прав самого Ответчика.

2. Компенсация морального вреда гражданину, имеющему статус индивидуального предпринимателя

Истцом заявлено требование об уплате ответчиком морального вреда в размере 50 000 рублей. Согласно статье 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Достаточных доказательств оправданности такой суммы предъявлено не было.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Достаточных доказательств причинения Ответчиком какого-либо морального вреда Истцу, нравственных, физических, душевных страданий – также не было предъявлено.

Требование о компенсации морального вреда индивидуальному предпринимателю, основанное на ст. 151 ГК РФ, не подлежит удовлетворению в силу того, что такое требование может быть предъявлено только гражданином. Поскольку в силу п.3 ст.23 ГК РФ к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, применяются правила ГК РФ, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, постольку индивидуальные предприниматели не относятся к числу субъектов, имеющих право на возмещение морального вреда.

3. Срок исковой давности

Взыскателем пропущен срок исковой давности для заявленного взыскания. Согласно ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса. В силу п. 2 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам

с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

4. Судебная практика.

В настоящее время, с учетом разъяснений ранее существовавшего Высшего Арбитражного Суда РФ, а также новейших правовых позиций Верховного Суда РФ (см., например, определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 17.08.2015 по делу № 309-ЭС15-8331), практика арбитражных судов по вопросу о праве индивидуальных предпринимателей на компенсацию морального вреда является практически единообразной.

Такая компенсация исключается, если основанием спора является нарушение имущественных прав индивидуального предпринимателя, при нарушении которых законом напрямую не предусмотрена компенсация морального вреда, и при этом нарушение личных неимущественных прав истца либо посягающие на принадлежащие ему нематериальные блага истцом в обоснование иска не указаны, судами не установлены (постановления Арбитражного суда Уральского округа от 20.11.2015 по делу № А507540/2015, от 25.03.2016 по делу № А50-7298/2015; Арбитражного суда Московского округа от 15.03.2016 № Ф05-216/2016 по делу № А40148449/2015; Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.04.2016 по делу № А29-7220/2015; Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.10.2016 по делу № А27-19027/2015).

Судебная практика подлежит принятию во внимания, поскольку Верховным судом РФ неоднократно высказывалось необходимость обеспечения единообразных подходов при разрешении дел в судах и необходимость руководствоваться принципом единообразия судебной практики. К числу примера следует отнести разъяснения Верховного Суда РФ который в соответствии со ст. 126 Конституции Российской Федерации является высшим судебным органом, в том числе по гражданским делам, осуществляющим в предусмотренных федеральными законом процессуальных формах судебный надзор и дающим разъяснения по вопросам судебной практики. В связи с чем, необходимо обращать внимание на обобщения и обзоры судебной практики Верховного Суда РФ, постановления Верховного Суда РФ по конкретным делам, а также судебную практику областных (краевых) судов в виде ежеквартальных и тематических обобщений, постановлений по конкретным делам, которые хотя и не имеют обязательного характера для нижестоящих судов, но тем не менее являются действенным инструментом по обеспечению единообразия судебной практики и предупреждению судебных ошибок.

В силу пункта 5.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23.12.2013 N 29-П суд общей юрисдикции в силу статьи 120 Конституции Российской Федерации самостоятельно решая вопрос, подлежит ли та или иная норма применению в рассматриваемом им деле, уясняет смысл нормы, т.е. осуществляет ее казуальное толкование. Вместе с тем балансом закрепленных Конституцией Российской Федерации принципов независимости судей при осуществлении правосудия (статья 120, часть 1), верховенства Конституции Российской Федерации и федеральных законов в российской правовой системе, а также равенства всех перед законом и судом (статья 4, часть 2; статья 15, части 1 и 2; статья 19, часть 1) **обуславливается требование единства практики применения норм законодательства всеми судами.**

На основании вышеизложенного, руководствуясь действующим законодательством,

ПРОШУ:

- отказать в удовлетворении заявленных требований по иску ИП ФИО1 к ИП ФИО2
о взыскании неотработанного аванса в размере 30 000 рублей, неустойки и морального
вреда в полном объеме

Приложение:

1. Квитанция об отправке копии возражения сторонам по делу
2. Скриншоты выполненной Ответчиком работы
3. Копия договора подряда между истцом и ответчиком

С уважением,

_____ Г.

ФИО2