

**В районный суд города Екатеринбурга
Свердловской области**

Адрес:

Тел.:

ИСТЕЦ:

САО

Юр. Адрес:

ОТВЕТЧИК

ФИО1

Адрес:

**ВОЗРАЖЕНИЕ
на исковое заявление о взыскании убытков в порядке регресса**

В производстве районного суда города Екатеринбурга Свердловской области находится дело по иску САО к ФИО1. о взыскании убытков в порядке регресса. **С требованиями, указанными в исковом заявлении, ответчик не согласен.**

В соответствии с пунктом 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 4 той же статьи никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

С требованиями истца о взыскании с ответчика убытков в порядке регресса в размере 275 412 рублей ответчик не согласен по следующим основаниям:

1. Лица, допущенные к управлению транспортным средством

В своем исковом заявлении истец основывается на пп «Д», п.1 ст.14 ФЗ об ОСАГО, ссылаясь на то, что ответчица не включена в договор страхования в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством. Это действительно так, но дело в том, что вместо нее туда включен совершенно незнакомый ответчику человек по имени ФИО2, серия и номер водительского удостоверения -. Кто это, как туда попала, кем кому приходится – этого ответчик не знает. Как и не знает причину, по которой она указана как собственник, страхователь, но не вписана как лицо, допущенное к управлению своим же транспортным средством. Проблема в том, что ответчик просила вписать именно себя в качестве лица, допущенного к управлению ТС, так как она уже является и

страхователем, и собственником, а по итогу был вписан какой-то случайный, совершенно чужой человек, данных о котором нет.

2. Завышенность суммы выплаты

Ответчик считает, что заявленная сумма является необоснованно завышенной. В соответствии со ст.15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются **расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права**, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 20 ГК РФ, Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В предмет доказывания по настоящему делу входят следующие обстоятельства: факт причинения убытков; их размер; противоправность поведения причинителя вреда; причинно-следственная связь между возникшими убытками и действиями ответчика. Отсутствие хотя бы одного из названных условий исключает ответственность лица по требованию о возмещении убытков.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суду следует с учетом требований ст.ст.59,60,67 Гражданского процессуального кодекса РФ к правомерному выводу о том, что истцом не доказан размер причиненного ущерба.

Таким образом, я ставлю под сомнение предъявленные мне Истцом — САО требования причиненного дорожно-транспортным происшествием имущественного вреда.

Согласно ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Считаю, что требования Истца не обоснованы, представленные доказательства сомнительны, и поэтому не могут быть положены в обоснование суммы, подлежащей взысканию в связи с моими виновными действиями, в результате которых произошло дорожно-транспортное происшествие.

Независимая оценка реального ущерба, причиненного владельцу поврежденного транспортного средства, не проводилась. **Соответственно, денежную сумму реального ущерба из предоставленных Истцом документов установить невозможно.**

Исходя из вышеизложенного, исковые требования не подлежат удовлетворению.

В соответствии с вышеизложенным, руководствуясь действующим законодательством РФ,

ПРОШУ:

- отказать в удовлетворении заявленных требований по иску САО к ФИО2 о взыскании убытков в порядке регресса в полном объеме.
 - Назначить судебную экспертизу для установления стоимости страхового возмещения, с участием Уральского регионального центра судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации, по адресу

Приложение:

1. Копия страхового полиса САО

С уважением,

_____ г.

ФИО1