

**В районный суд города Екатеринбурга  
Свердловской области**

Адрес:

Тел.:

**ИСТЕЦ:**

**САО**

Юр. Адрес:

**ОТВЕТЧИК**

**ФИО1**

Адрес:

### **ВОЗРАЖЕНИЕ**

#### **на исковое заявление о взыскании убытков в порядке регресса**

В производстве районного суда города Екатеринбурга Свердловской области находится дело по иску САО к ФИО1. о взыскании убытков в порядке регресса. **С требованиями, указанными в исковом заявлении, ответчик не согласен.**

В соответствии с пунктом 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 4 той же статьи никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

**С требованиями истца о взыскании с ответчика убытков в порядке регресса в размере 275 412 рублей ответчик не согласен по следующим основаниям:**

#### **1. Лица, допущенные к управлению транспортным средством**

В своем исковом заявлении истец основывается на пп «Д», п.1 ст.14 ФЗ об ОСАГО, ссылаясь на то, что ответчица не включена в договор страхования в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством. Это действительно так, но дело в том, что вместо нее туда включен совершенно незнакомый ответчику человек по имени ФИО2, серия и номер водительского удостоверения –. Кто это, как туда попала, кем кому приходится – этого ответчик не знает. Как и не знает причину, по которой она указана как собственник, страхователь, но не вписана как лицо, допущенное к управлению своим же транспортным средством. Проблема в том, что ответчик просила вписать именно себя в качестве лица, допущенного к управлению ТС, так как она уже является и

страхователем, и собственником, а по итогу был вписан какой-то случайный, совершенно чужой человек, данных о котором нет.

## **2. Завышенность суммы выплаты**

Ответчик считает, что заявленная сумма является необоснованно завышенной. В соответствии со ст.15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются **расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).**

Согласно ст. 20 ГК РФ, Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В предмет доказывания по настоящему делу входят следующие обстоятельства: факт причинения убытков; их размер; противоправность поведения причинителя вреда; причинно-следственная связь между возникшими убытками и действиями ответчика. Отсутствие хотя бы одного из названных условий исключает ответственность лица по требованию о возмещении убытков.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суду следует с учетом требований ст.ст.59,60,67 Гражданского процессуального кодекса РФ к правомерному выводу о том, что истцом не доказан размер причиненного ущерба.

Таким образом, я ставлю под сомнение предъявленные мне Истцом — САО требования причиненного дорожно-транспортным происшествием имущественного вреда.

Согласно ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Считаю, что требования Истца не обоснованы, представленные доказательства сомнительны, и поэтому не могут быть положены в обоснование суммы, подлежащей взысканию в связи с моими виновными действиями, в результате которых произошло дорожно-транспортное происшествие.

Независимая оценка реального ущерба, причиненного владельцу поврежденного транспортного средства, не проводилась. **Соответственно, денежную сумму реального ущерба из предоставленных Истцом документов установить невозможно.**

Исходя из вышеизложенного, исковые требования не подлежат удовлетворению.

В соответствии с вышеизложенным, руководствуясь действующим законодательством РФ,

**ПРОШУ:**

- отказать в удовлетворении заявленных требований по иску CAO к ФИО2 о взыскании убытков в порядке регресса в полном объеме.

- Назначить судебную экспертизу для установления стоимости страхового возмещения, с участием Уральского регионального центра судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации, по адресу

Приложение:

1. Копия страхового полиса CAO

**С уважением,**

\_\_\_\_\_ г.

**ФИО1**