

В Арбитражный суд края
Адрес:

От должника:
ФИО1

Дата рождения: г.

Место рождения:

СНИЛС:

ИНН:

Место жительства:

Заявитель:

Финансовый управляющий
ФИО2

г.р.

место рождения:

ИНН

СНИЛС

Адрес:

Дело №

ВОЗРАЖЕНИЕ

на заявление об оспаривании сделки должника от г.

Определением Арбитражного суда края от в отношении ФИО1 была введена процедура реструктуризации долгов.

г. финансовым управляющим ФИО2 было подано заявление на оспаривание договора купли-продажи транспортного средства, заключенного в период, предшествующий банкротству. В обоснование своих доводов финансовый управляющий отмечает, что сделка порочна, так как имеется неравноценное встречное исполнение.

С доводами финансового управляющего должник не согласна по следующим причинам:

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В силу статьи 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд, в том числе, конкурсным управляющим от имени

должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Согласно пункту 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Как следует из пункта 50 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление №25), по смыслу статьи 153 ГК РФ при решении вопроса о правовой квалификации действий участника (участников) гражданского оборота в качестве сделки для целей применения правил о недействительности сделок следует учитывать, что сделкой является волеизъявление, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (например, гражданско-правовой договор, выдача доверенности, признание долга, заявление о зачете, односторонний отказ от исполнения обязательства, согласие физического или юридического лица на совершение сделки). Договоры дарения могут быть признаны недействительным применительно к правилам главы 9 ГК РФ (пункт 57 Постановления №25).

Как следует из разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 Постановления от 23 декабря 2010 года №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии указанных в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве условий.

Понятие вреда, причиненного имущественным правам кредиторов, определено в статье 2 Закона о банкротстве: уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Как указано выше, в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Договор купли-продажи транспортного средства совершен в период, предшествующий банкротству, в связи с этим, ФИО1 не могла смотреть так далеко вперед и планировать процедуру банкротства, а значит ее действия не могли быть недобросовестными.

Кроме того, в своем заявлении финансовый управляющий называет период «подозрительным», однако чем именно он подозрителен, не указывает.

Наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную по статьям 10 и 168 ГК РФ (по общим основаниям, предусмотренным ГК РФ) (пункт 4 Постановления № 63), пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»).

Между тем в упомянутых разъяснениях речь идёт о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок. Направленность сделки на уменьшение имущества должника или увеличение его обязательств в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника в преддверии его банкротства в ситуации, когда другая сторона сделки (кредитор) знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки, является разновидностью сделки, совершённой со злоупотреблением правом (статьи 10, 168, 170 ГК РФ).

При этом положения пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве являются специальными по отношению к предусмотренным статьями 10, 168, 170 ГК РФ основаниями для признания сделок недействительными.

В условиях конкуренции норм о недействительности сделки лица, оспаривающие сделки с причинением вреда кредиторам по основаниям, предусмотренным ГК РФ, обязаны доказать,

что выявленные нарушения выходят за пределы диспозиции пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Иной подход приводит к тому, что содержание части 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве теряет смысл, так как полностью поглощается содержанием норм о злоупотреблении правом и позволяет лицу, не оспорившему подозрительную сделку, обходить правила о возможности заявления возражений о недействительности оспоримой сделки только на основании вступившего в законную силу судебного акта о признании её недействительной, что недопустимо (определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2017 № 305-ЭС17-4886 (1) по делу № А41-20524/2016).

Никаких нарушений при совершении данной сделки, выходящих за пределы диспозиции пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве допущено не было.

Оснований, свидетельствующих о наличии злоупотребления в действиях должника, не имеется.

Согласно пунктам 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, в обход закона с противоправной целью, а также злоупотребление правом в иных формах не допускается.

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании пункта 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №1 (2015), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04 марта 2015 года, пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 01 декабря 2015 года №4-КГ15-54, по делам о признании сделки недействительной по причине злоупотребления правом одной из сторон при ее совершении обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются наличие или отсутствие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок, наличие или отсутствие действий сторон по сделке, превышающих пределы дозволенного

гражданским правом осуществления правомочий, наличие или отсутствие негативных правовых последствий для участников сделки, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц, наличие или отсутствие у сторон по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия.

Кроме того, финансовый управляющий неправ, когда говорит о порочности сделки еще и по следующему моменту. Продаваемое авто было неисправным, неисправности задокументированы в акте приема-передачи транспортного средства, покупатель знал об этом, и в связи с этим цена автомобиля составила 100 000 рублей.

В связи с этим, продажа автомобиля была необходима для того, чтобы продолжать вносить платежи.

Также, сейчас финансовый управляющий пишет свои заявления, но он забывает о том, что пропал на полгода, во время процедуры реструктуризации. Он не отвечал на звонки, не выходил на контакт сам, чтобы объяснить процедуру, хотя бы банальное «что можно, а что нельзя». У должника нет юридического образования, и ей неизвестны такие моменты.

Исходя из презумпции добросовестности участников гражданского оборота, документального подтверждения приведенных возражений, в действиях должника нет признаков недобросовестного поведения. Не имеется доказательств того, что сделки совершена с целью причинения вреда имущественным интересам кредиторов. Не имеется признаков злоупотребления.

Ввиду изложенных обстоятельств – при совершении указанной сделки не допущено никаких нарушений, которые бы могли повлечь признания ее недействительной, и применении последствий их недействительности сделок.

Указанное подтверждается и судебной практикой в частности - ОПРЕДЕЛЕНИЕ Арбитражного суда Кемеровской области по делу о банкротстве 14 сентября 2020 года (Дело № А27-9663/2019).

Судебная практика подлежит принятию во внимания, поскольку Верховным судом РФ неоднократно высказывалось необходимость обеспечения единообразных подходов при разрешении дел в судах и необходимость руководствоваться принципом единообразия судебной практики. К числу примера следует отнести разъяснения Верховного Суда РФ который в соответствии со ст. 126 Конституции Российской Федерации является высшим судебным органом, в том числе по гражданским делам, осуществляющим в предусмотренных федеральными законом процессуальных формах судебный надзор и дающим разъяснения по вопросам судебной практики. В связи с чем, необходимо обращать внимание на обобщения и обзоры судебной практики Верховного Суда РФ, постановления Верховного Суда РФ по конкретным делам, а также судебную практику областных (краевых) судов в виде ежеквартальных и тематических обобщений, постановлений по конкретным делам, которые хотя и не имеют обязательного характера для нижестоящих судов, но тем не менее являются действенным инструментом по обеспечению единообразия судебной практики и предупреждению судебных ошибок.

В силу пункта 5.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23.12.2013 N 29-П суд общей юрисдикции в силу статьи 120 Конституции Российской Федерации самостоятельно решая вопрос, подлежит ли та или иная норма применению в

рассматриваемом им деле, уясняет смысл нормы, т.е. осуществляет ее казуальное толкование. Вместе с тем балансом закрепленных Конституцией Российской Федерации принципов независимости судей при осуществлении правосудия (статья 120, часть 1), верховенства Конституции Российской Федерации и федеральных законов в российской правовой системе, а также равенства всех перед законом и судом (статья 4, часть 2; статья 15, части 1 и 2; статья 19, часть 1) **обуславливается требование единства практики применения норм законодательства всеми судами.**

Поэтому никаких правовых оснований в удовлетворении требований финансового управляющего ФИО2 о признании недействительной сделки должника (договора купли-продажи транспортного средства от 02.05.2022 г.) и применении последствий ее недействительности не имеется.

Хочу заметить, что судебный акт, принимаемый в результате рассмотрения заявления финансового управляющего о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства TOYOTA NADIA и применении последствий его недействительности должен быть справедлив и согласоваться с действительностью представленных фактов, буквальном толковании норм закона, и только удовлетворяя этому требованию судебный акт в состоянии произвести то благотворное значение, для вынесения которого его предусмотрел законодатель, и наличностью которого обуславливается сила норм права в обществе, **а оспариваемое заявление этого не осуществляет.** Только справедливость и абсолютная законность актов судов способны создать в сознании людских масс уверенность в высоком значении судебского корпуса, который в свою очередь направлена на обеспечение соблюдения закона и является гарантией защиты интересов всех участвующих в деле лиц.

На основании изложенного и руководствуясь действующим законодательством

ПРОШУ:

- оставить заявление финансового управляющего ФИО2 об оспаривании договора купли-продажи от г. без рассмотрения

Приложение:

1. Акт приема-передачи транспортного средства от г.
2. Квитанция об услугах эвакуатора

_____ года

_____ **ФИО1**