

В районный суд Республики
Адрес:

ИСТЕЦ:
ФИО1
Место рождения:
Дата рождения:
Паспорт серии номер
Адрес:

ОТВЕТЧИК:
ФИО2
Место рождения:
Дата рождения:
Паспорт серии номер
Адрес:

ОТВЕТЧИК
ФИО3
Адрес:

ТРЕТЬЕ ЛИЦО:
Судебный пристав-исполнитель
ОСП по району ГУФССП России по
Республике
ФИО5
Адрес:

Цена иска: 4 030 000 рублей
Госпошлина: 28 350 рублей

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
о признании сделки должника недействительной

1. Обстоятельства дела

Истец, ФИО1, является наследницей умершего ФИО6. Дело обстоит следующим образом: года в с. района Республики умер ФИО6, который был зарегистрирован с года по года по месту жительства - Республика район, с., в принадлежащем на праве собственности ответчику ФИО2 жилом доме, где проживал совместно с племянницей ФИО2 и квартирантом ФИО7

Согласно договору купли-продажи объекта недвижимости от года, ФИО6 продал ФИО8 и ФИО9 квартиру и земельный участок по адресу: за общую сумму 4 000 000 рублей. года ФИО8 внес на счет ФИО6 в ПАО «Сбербанк» налично 1 849 000 рублей и года безналично по аккредитиву 2 151 000 рублей.

года ФИО6 снял со своего счета в отделении ПАО «Сбербанк» 4 030 879 рублей 61 копейку и закрыл счет по вкладу, в тот же день данные денежные средства были внесены ФИО6 на банковский счет ответчика ФИО2

После смерти ФИО6 к имуществу умершего нотариусом районного нотариального округа ФИО10 заведено наследственное дело №, согласно которого с заявлением о принятии наследства года обратилась истница по данному иску, ФИО3 (внучка наследодателя) в связи со смертью года отца ФИО11 - сына ФИО6

года ФИО3 выдано свидетельство о праве на наследство по закону после смерти ФИО6 на права на денежные средства наследодателя в ПАО РНКБ.

Однако, в дальнейшем истница выяснила вышеуказанные обстоятельства, и денежные средства в размере 4 030 879 рублей 61 копейку, которые должна была получить как наследница, она не получила.

Более того, в дальнейшем стало известно, что на денежные средства в сумме 4 030 000 рублей в года(более точная дата неизвестна), ФИО2 совместно (как ответчик ФИО2 признала в своей кассационной жалобе на решение районного суда Республики) с ФИО приобрела последней на эти денежные средства квартиру в пгт. - за 2.000 000 рублей и мебель за 1 000 000 рублей.

года в ЕГРН зарегистрировано право собственности ФИО на квартиру по адресу Республика район, пгт. на основании договора купли-продажи жилого помещения (квартиры) от года.

Истица обращалась в судебные инстанции для взыскания вышеуказанных денежных средств в размере 4 030 879 рублей 61 копейка. Суд первой инстанции, в лице районного суда Республики оставил исковые требования без удовлетворения. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики от года решение суда первой инстанции было отменено, и по делу был принят новый судебный акт, в котором суд признал денежные средства в размере 4 030 000, полученные ФИО2 неосновательным обогащением. Кассационная инстанция решение апелляционной инстанции изменению или отмене не подвергала.

На данный момент денежные средства со стороны должника не возвращены, поскольку судебные приставы не могут обратить взыскание на единственное жилье должника в виде дома и земельного участка под ним.

Однако, сделка по покупке квартиры, осуществленная ФИО2 и ФИО была осуществлена на денежные средства, которые были признаны неосновательным обогащением со стороны ФИО2 В этой связи, сторона истцы считает договор купли-продажи квартиры, как и саму сделку, недействительными, по следующим основаниям.

2. Доводы истца

Первое, на что истец хочет обратить внимание, так это на то, что на основании определения Арбитражного суда Республики об оставлении заявления о вступлении в дело о признании должника несостоятельным (банкротом) без движения от года, заявление ФИО2 о признании ее банкротом оставлено без движения. То есть, ответчиком была инициирована процедура банкротства, и сторона истца заостряет внимание на этом факте. Номер дела в Арбитражном суде Республики -.

Из этого факта вытекает следующий момент. ФИО2, зная о том, что 4 миллиона рублей, которые она получила от ФИО6 являются как минимум спорными денежными средствами, на которые неизбежно заявит свои права прямая наследница, ФИО1, осуществила сделку по передаче этих денежных средств второму ответчику, ФИО, для покупки квартиры, мебели в ней, а также для ремонтных работ в доме ФИО2 То есть, спорные денежные средства, которые как раз и вышли из массы исполнительного производства, были потрачены со знанием того, что они находятся у ответчиков не на законных основаниях.

И поэтому так показателен факт последующего старта процедуры банкротства со стороны ФИО2 Заинтересованность между двумя лицами имеется, ФИО2 и ФИО являются родственниками. Обе стороны сделки были осведомлены о том, что денежные средства являются спорными уже на момент сделки по их передаче, так как имеется наследница в лице ФИО1, которая имеет право на эти денежные средства. Результатом сделки явилось то, что все денежные средства вышли из взыскиваемой массы, то есть, усматривается вред интересам кредитора в лице ФИО1 так как в связи с началом процедуры банкротства, она, так или иначе, будет являться кредитором в будущем. Также хочется обратить внимание на тот факт, что ответчик ФИО2 на момент передачи денежных средств отвечала признаку неплатежеспособности ввиду того, что не имеется сведений о том, что после передачи вышеуказанных денежных средств у нее оставались какие-либо другие, для последующего расчета с кредитором, который в любом случае заявил бы свои требования на спорные денежные средства.

В отношении ФИО2 также возбуждено исполнительное производство № -ИП от. На данный момент долг ФИО2 перед взыскателем, ФИО1 составляет 4 108 644.64 рублей. Однако, взыскание долга не представляется возможным, так как нельзя обратить взыскание на единственное жилье, то есть, в нашем случае, на дом должника и земельный участок под ним. Таким образом, применяя последствия недействительности сделки, суду необходимо преследовать цель возврата вышеуказанных денежных средств в размере 3 000 000 рублей, потраченных на покупку квартиры ФИО и мебели для нее же, в массу исполнительного производства, для восстановления нарушенного права истца, ФИО1.

3. Нормативное обоснование

Таким образом, оспариваемая сделка по передаче денежных средств от ФИО2 к ФИО направлена на уменьшение активов должника и свидетельствует о злоупотреблении лицами, совершившими данную сделку, своими правами. Также, учитывая то обстоятельство, что вторая сторона сделки была осведомлена о противоправности совершаемой сделки и природе денежных средств, то в данном случае можно сделать вывод о том, что действия сторон при совершении оспариваемой сделки следует квалифицировать как совершенные со злоупотреблением правом. В связи с чем, в данном случае, имеются все основания для признания ее недействительной, применительно к положениям статьи 168 ГК РФ, как несоответствующей требованиям, предусмотренным статьей 10 ГК РФ, что согласуется с пунктом 9 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами ст.10 Гражданского кодекса Российской Федерации»

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

ГК РФ Статья 10. Пределы осуществления гражданских прав

1. Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитываяющего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ)).

Если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 ГК РФ).

К сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 ГК РФ.

Статья 168 ГК РФ. Недействительность сделки, нарушающей требования закона или иного правового акта:

1. За исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

2. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Статья 167 ГК РФ. Общие положения о последствиях недействительности сделки:

2. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно части 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в

пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В случае с недействительностью сделки купли-продажи покупатель должен вернуть продавцу товар, а продавец ему — полученные за товар деньги. Причем возврату подлежит именно та сумма, которая была уплачена по сделке, а не рыночная стоимость товара, сложившаяся на дату его возврата или на дату признания сделки недействительной (**определение Конституционного суда РФ от 18.01.05 № 23-О**).

Судебная практика подлежит принятию во внимание, поскольку Верховным судом РФ неоднократно высказывалось необходимость обеспечения единообразных подходов при разрешении дел в судах и необходимость руководствоваться принципом единства судебной практики. К числу примера следует отнести разъяснения Верховного Суда РФ который в соответствии со ст. 126 Конституции Российской Федерации является высшим судебным органом, в том числе по гражданским делам, осуществляющим в предусмотренных федеральными законом процессуальных формах судебный надзор и дающим разъяснения по вопросам судебной практики. В связи с чем, необходимо обращать внимание на обобщения и обзоры судебной практики Верховного Суда РФ, постановления Верховного Суда РФ по конкретным делам, а также судебную практику областных (краевых) судов в виде ежеквартальных и тематических обобщений, постановлений по конкретным делам, которые хотя и не имеют обязательного характера для нижестоящих судов, но, тем не менее, являются действенным инструментом по обеспечению единства судебной практики и предупреждению судебных ошибок.

В силу пункта 5.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23.12.2013 N 29-П суд общей юрисдикции в силу статьи 120 Конституции Российской Федерации самостоятельно решая вопрос, подлежит ли та или иная норма применению в рассматриваемом им деле, уясняет смысл нормы, т.е. осуществляет ее казуальное толкование. Вместе с тем балансом закрепленных Конституцией Российской Федерации принципов независимости судей при осуществлении правосудия (статья 120, часть 1), верховенства Конституции Российской Федерации и федеральных законов в российской правовой системе, а также равенства всех перед законом и судом (статья 4, часть 2; статья 15, части 1 и 2; статья 19, часть 1) **обуславливается требование единства практики применения норм законодательства всеми судами**.

4. Судебные расходы

Более того в соответствии со статьей 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся:

- суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам;
- расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации;
- расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд;
- расходы на оплату услуг представителей;
- расходы на производство осмотра на месте;

-компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса;

-связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами;

-другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ:

«Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано».

Между Истцом и АБ «Кацайлиди и партнеры», было заключено соглашение, предметом которого является оказание юридической помощи в виде составления искового заявления. Во исполнение указанного соглашения, на текущий момент, истцом АБ «Кацайлиди и партнеры» за оказанную юридическую помощь было уплачено 10000,00 рублей.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Оплата оказанной Адвокатским бюро юридической помощи, подтверждается соглашением об оказании юридической помощи, квитанцией об оплате.

В соответствии с положениями статей 6, 71, 72, 79 Федерального конституционного закона Российской Федерации «О Конституционном Суде Российской Федерации» в данном случае необходимо применить позицию Конституционного Суда Российской Федерации, высказанную в Определении от 21 декабря 2004 года № 454-О, согласно которой суд не вправе уменьшать размер сумм, взыскиваемых в возмещение расходов на оплату услуг адвоката, произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых расходов.

Также, истцом была уплачена госпошлина в размере 28 350 рублей.

Таким образом, с учетом принципов разумности и справедливости, отсутствия обоснованных возражений относительно размера заявленной суммы, с ответчиков надлежит взыскать судебные расходы в размере 38 350 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь действующим законодательством,

ПРОШУ:

1. Признать недействительной сделку по передаче денежных средств в размере 4 030 000 рублей между ФИО2 и ФИО

2. Применить последствия недействительности сделки по передаче денежных средств в размере 4 030 000 рублей между ФИО2 и ФИО, в виде взыскания с ответчиков в пользу истца денежных средств в размере 4 030 000 рублей в рамках исполнения решения Верховного суда Республики от года

3. Взыскать пропорционально с ответчиков в пользу истца судебные расходы в размере 38350 рублей

Приложение:

1. Квитанция об оплате госпошлины.
2. Копия квитанции об оплате услуг АБ «Кацайлиди и партнеры»
3. Копия соглашения с АБ «Кацайлиди и партнеры»
4. Квитанция об отправке копии настоящего заявления ответчикам
5. Копия решения Красногвардейского районного суда Республики от года
6. Копия апелляционного определения Верховного суда Республики от года
7. Копия определения Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от года
8. Копия определения Арбитражного суда Республики от года
9. Копия постановления об отказе в удовлетворении ходатайства (заявления) от ОСП по району ГУФССП России по Республике

_____ г.

ФИО1