

В Арбитражный суд Московской области
*Проспект Академика Сахарова, дом 18, город
Москва, ГСП-6, Россия, 107053*

Заявитель:

ФИО1

года рождения

Паспорт серии номер

Адрес

Должник:

ФИО2

Паспорт серии номер

Адрес

Дело №

ВОЗРАЖЕНИЕ

**на исковое заявление финансового арбитражного управляющего
о взыскании денежных средств**

В производстве Арбитражного суда Московской области находится дело по заявлению финансового управляющего ФИО1 с требованиями:

1. Признать недействительной сделкой перечисление ФИО2 в пользу ФИО3 денежных средств в сумме 950000 (девятьсот пятьдесят тысяч) рублей;

2. Применить последствия недействительности сделок: взыскать с ФИО3 в конкурсную массу ФИО2 денежные средства в размере 950000 (девятьсот пятьдесят тысяч) рублей;

3. Взыскать с ФИО3 в доход бюджета государственную пошлину в размере 6 000 рублей. Принимая во внимание достаточность оснований для принятия заявления к производству арбитражного суда, руководствуясь Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 133-135, 137, 184, 189, 223-224 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

С требованиями ответчик ФИО2 не согласен.

Исследовав по правилам главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, представленные в материалы дела, изучив доводы, ФИО2 не усматривает оснований для удовлетворения определения ввиду следующего:

1. Деньги не являются моей собственностью

Стоит отметить, что 950 000 рублей мне не принадлежат, а являются **собственностью ФИО4**, что подтверждается сообщением из Тинькофф банка, а также может быть подтверждено выпиской со счета Тинькофф банка.

Согласно п. 2 ст. 209 ГК РФ “Содержание права собственности” - Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Согласно п. 4 ст. 209 ГК РФ - **Собственник может передать свое имущество в доверительное управление другому лицу (доверительному управляющему). Передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности к доверительному управляющему, который обязан осуществлять управление имуществом в интересах собственника или указанного им третьего лица.**

Согласно пунктам 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских

обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии указанных в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве условий.

Понятие вреда, причиненного имущественным правам кредиторов, определено в статье 2 Закона о банкротстве: уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Доказательств того, что ответчик, совершая сделку, намеревался реализовать какой-либо противоправный интерес, заявителем не представлено. Довод о том, что оспариваемый направленной на вывод ликвидных активов из собственности должника с целью невозможности обращения на него взыскания носят надуманный характер, так как собственностью должника денежные средства не являются.

Исходя из презумпции добросовестности участников гражданского оборота, документального подтверждения приведенных возражений, в действиях должника нет признаков недобросовестного поведения. Не имеется доказательств того, что сделка совершена с целью причинения вреда имущественным интересам кредиторов. Не имеется признаков злоупотребления.

Ввиду изложенных обстоятельств – при совершении указанных сделок не допущено ни каких нарушений, которые бы могли повлечь признания их недействительными, и применении последствий их недействительности сделок.

2. Сделка не причинила явный ущерб ввиду совершения ее на заведомо и значительно невыгодных условиях

Согласно положениям [статьи 167](#) ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 167](#) ГК РФ сделки, нарушающие требования закона или иного правового акта, по общему правилу являются оспоримыми, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Оспаривание сделки по основаниям [пункта 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве направлено на защиту имущественного положения должника с целью наиболее полного удовлетворения требований кредиторов в процедуре банкротства, в связи с чем сделка может быть признана недействительной при наличии доказательств того, что она причинила явный ущерб ввиду совершения ее на заведомо и значительно невыгодных условиях.

В [пункте 2](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 16.05.2014 N 28 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных

сделок и сделок с заинтересованностью" разъяснено, что о наличии явного ущерба для стороны сделки свидетельствует совершение сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях, например, если предоставление, полученное по сделке обществом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного обществом в пользу контрагента. При этом другая сторона должна знать о наличии явного ущерба в том случае, если это было очевидно для любого обычного контрагента в момент заключения сделки.

*Вместе с тем, приведенные доводы о недействительности сделки не свидетельствуют о наличии признаков недействительности сделки. Финансовым управляющим в нарушение **статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации** не приведены доводы и доказательства, свидетельствующие о том, что сделка нарушает требования закона или иного правового акта.*

3. Пропущен срок давности оспаривания сделки

Сделки по специальным основаниям статей 61.2, 61.3 Закона о банкротстве оспариваются в течение годичного срока исковой давности (пункт 32 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63)

Финансовый управляющий был введен в процедуру банкротства ____года. На тот момент времени Финансовый управляющий должен был узнать о оспариваемой сделке так как получил доступ к счетам должника. Исходя из данного факта – срок исковой давности был пропущен финансовым управляющим.

В соответствии с вышеизложенным,

ПРОШУ:

1. Отказать в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме .

Приложение:

- 1)Копия справки о переводе денежных средств
- 2)Копия движения денежных средств Тинькофф
- 3)Копия о направлении документов сторонам

С уважением,

____ г.

ФИО2