

В Арбитражный суд Свердловской области

ЗАЯВИТЕЛЬ:

Общество с ограниченной ответственностью

ОГРН:

Юридический адрес:

Фактический адрес:

ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО:

Орджоникидзевское РОСП г. Екатеринбурга

ГУФССП России по Свердловской области

Адрес: 620012, г. Екатеринбург, ул. Ильича, д.6

ЖАЛОБА

о признании незаконным постановления судебного пристава о замене взыскателя

Судебным приставом-исполнителем Орджоникидзевского РОСП г. Екатеринбурга было вынесено постановление СПИ о замене стороны ИП (правопреемство).

Согласно данному документу, было вынесено определение Арбитражного суда Свердловской области, где по исполнительному документу установлен правопреемник взыскателя по исполнительному производству: выбывшая сторона ООО, вступившая сторона ФИО.

Заявитель считает, что данное постановление было вынесено незаконно в виду следующего.

В соответствии со ст. 382 ГК РФ, право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Ст. 384 ГК РФ гласит, что, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Согласно ст. 388 ГК РФ, уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону.

Согласно ст. 52 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником.

Судебный пристав-исполнитель производит замену стороны исполнительного производства:

1) на основании судебного акта о замене стороны исполнительного производства правопреемником по исполнительному документу, выданному на основании судебного акта или являющегося судебным актом;

2) на основании правоустанавливающих документов, подтверждающих выбытие стороны исполнительного производства, по исполнительному документу, выданному иным органом или должностным лицом, в случае, если такое правопреемство допускается законодательством Российской Федерации, с передачей правопреемнику прав и обязанностей, установленных законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", в случае выбытия взыскателя или должника в исполнительном производстве, возбужденном на основании выданного судом исполнительного документа (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в правоотношениях), вопрос о правопреемстве подлежит разрешению судом (статья 44 ГПК РФ, статья 44 КАС РФ, статья 48 АПК РФ, пункт 1 части 2 статьи 52 Закона об исполнительном производстве).

По вопросу правопреемства в суд могут обратиться: судебный пристав-исполнитель, стороны исполнительного производства, лицо, считающее себя правопреемником выбывшей стороны исполнительного производства.

В частности, правопреемство по исполнительным документам, выданным судами общей юрисдикции и арбитражными судами, возможно только после вынесения соответствующего определения компетентного суда о правопреемстве. Согласно п. 4 информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 июня 2004 г. N 77 "Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов" замена стороны ее правопреемником в исполнительном производстве осуществляется на основании судебного акта арбитражного суда.

По данному делу существует судебная практика, а именно Определение Беловского городского суда Кемеровской области от 9 января 2017 г. по делу № 2-568/17:

Общество с ограниченной ответственностью «Аргумент» обратилось в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве. Просит произвести замену стороны взыскателя ОАО «БАНК УРАЛСИБ» на правопреемника ООО «Аргумент» по исполнительному производству.

В соответствии со ст.52 Федерального закона ДД.ММ.ГТТГг. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга и другое) судебный пристав-исполнитель на основании судебного акта, акта другого органа или должностного лица производит замену этой стороны исполнительного производства её правопреемником.

Обязательства ФИО1 по уплате задолженности по кредитному договору возникли на основании решения суда и ограничены суммой, установленной решением суда. При этом для погашения задолженности по решению суда замена взыскателя не снимает с него обязанности по исполнению такого решения.

Суд определил заменить взыскателя Открытое акционерное общество «БАНК УРАЛСИБ» правопреемником Обществом с ограниченной ответственностью «Аргумент» по исполнительному производству, возбуждённому на основании исполнительного листа серии ВС №, выданного Беловским городским судом <адрес> на основании решения Беловского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ. по гражданскому делу № по иску Открытого акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» к ФИО1 о взыскании задолженности по кредитному договору.

По вопросу восстановления процессуальных сроков на обжалование постановления судебного пристава-исполнителя хочу пояснить, что само постановление было получено заявителем.

Заявитель предполагал наличие соответствующего определения суда о правопреемстве в исполнительном производстве, однако, как оказалось такого судебного акта не существует. До момента подачи данного заявления, заявитель пытался и у судебных приставов выяснить о наличии такого акта и в самом суде, но все оказалось тщетно.

Учитывая изложенное, хочется сказать, что срок на обжалование постановления СПИ необходимо восстановить для защиты прав заявителя.

В соответствии со ст. 122 ФЗ «Об исполнительном производстве», жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

В соответствии со ст. 117 АПК РФ, Процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Таким образом, судебный пристав-исполнитель Орджоникидзевского РОСП г. Екатеринбурга вынес постановление о правопреемстве в исполнительном производстве незаконно, так как отсутствует, предусмотренный законодательством, судебный акт, в связи с чем оно подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством,

ПРОШУ:

- восстановить ООО срок на обжалование постановления судебного пристава-исполнителя
- признать незаконным постановление судебного пристава о замене стороны в исполнительном производстве (правопреемстве)

Приложения:

1. Уведомление о направлении сторонам заявления
2. Копия постановления
3. Выписка из ЕГРЮЛ на заявителя

Дата, подпись