

**В Судебную коллегия по делам  
военнослужащих Верховного Суда Российской  
Федерации**

Адрес: 121260, Москва, ул. Поварская, д. 15

**Лицо, подающее жалобу:** (лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении)

Адрес:

Тел.:

**Другие участники производства по делу об  
административном правонарушении:**

УМВД России на комплексе «Байконур»

Адрес: проспект Абая, д. 1, г. Байконур,  
Республика Казахстан, 468320

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении государственной пошлиной не облагается (ч. 5 ст. 30.2 КоАП РФ).

**ЖАЛОБА**

**на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС ОГИБДД УМВД  
России на комплексе «Байконур», решение судьи по делу об административном  
правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской  
Федерации об административных правонарушениях**

Постановлением инспектора ДПС ОГИБДД УМВД России на комплексе «Байконур» старшим лейтенантом, оставленным без изменения решением судьи А.К., признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В соответствии с ч. 1 - 3 ст. 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалобы подаются, протесты приносятся в кассационные суды общей юрисдикции, в том числе кассационный военный суд, Верховный Суд Российской Федерации.

Вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов могут быть обжалованы лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (ст. ст. 30.12., 25.1 КоАП РФ).

Вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов правомочны пересматривать председатели кассационных судов общей юрисдикции, в том числе кассационного военного суда, их заместители либо по поручению председателя или его заместителей судьи указанных судов.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместители либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьи Верховного Суда Российской Федерации рассматривают жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов в случае, если они были рассмотрены в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов могут быть обжалованы лицами, указанными в ст. ст. 25.1 - 25.5.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с положениями ст. ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица в его совершении на основании доказательств, оценка которых производится на основании всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Решения нижестоящих судов считаю незаконными и не обоснованными, подлежащими отмене.

**С вышеуказанными актами я не согласен в связи со следующим:**

Суды трех инстанций не дали оценку моим доводам, которые были высказаны в суде первой инстанции, в апелляционной и кассационной жалобах, не провели всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств дела.

Частью 3 статьи 12.14 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 12.13 и ст. 12.17 КоАП РФ.

При этом требование уступить дорогу означает, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения требование уступить дорогу (не создавать помех) означает, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Преимуществом (приоритетом) признается право на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения (Правила дорожного движения).

Признавая А.К. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностные лица и судебные инстанции исходили из того, что им было нарушено требование приведенного выше пункта 8.3 Правил дорожного движения, а именно, управляя транспортным средством он, выезжая на равнозначную дорогу, не уступил дорогу транспортному средству, движущемуся справа.

Вместе с тем в ходе производства по делу и при рассмотрении жалоб на постановление должностного лица А.К. последовательно указывал на то, что **Правила дорожного движения не нарушал, второй участник дорожно-транспортного происшествия двигался с нарушением требований Правил дорожного движения - двигался по обочине, в связи с чем, преимущественного права проезда не имел.**

Согласно разъяснениям, данным в абзаце 2 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", водитель транспортного средства, движущегося в нарушение Правил дорожного движения по траектории, движение по которой не допускается (например, по обочине, во встречном направлении по дороге с односторонним движением), либо въехавшего на перекресток на запрещающий сигнал светофора, жест регулировщика, не имеет преимущественного права движения, и у других водителей (например, выезжающих с прилегающей территории или осуществляющих поворот) отсутствует обязанность уступить ему дорогу.

**Нижестоящие суды изучили, но не предали значение показаниям свидетелей при вынесении решения по делу, не дали надлежащей оценки представленным в материалы дела доказательствам:**

На видеозаписи (файл 03221530\_3504 с 15:31:14 до 15:31:22) видно, что «Мерседес Бенц» белого цвета двигается по проезжей части дороги, предназначенной для встречного движения, объезжая «препятствие» (дефект проезжей части), находящееся в луже, и поворачивает направо в ГСК-2.

*("Препятствие" ПДД РФ - неподвижный объект на полосе движения (неисправное или поврежденное транспортное средство, дефект проезжей части, посторонние предметы и т.п.), не позволяющий продолжить движение по этой полосе)*

*лист дела 28 (Страница 15 протокола судебного заседания)*

*на вопрос судьи:*

- В объяснениях указано про автомобиль, который начал снижать скорость, что это за автомобиль? (*объяснения лист дела 49*)

*Свидетель Е.А. ответил:*

- Изначально там ехало два автомобиля, один черный «Мерседес», второй белый «Мерседес». Черный «Мерседес» чуть раньше завернул вправо, а белый «Мерседес» начал мешкаться, я его обошел и лужу обошел. Вся дорога была в выбоинах и лужах, и я снизил скорость.

Е.А. указывает, что «обошел Мерседес» и «лужу обошел».

Считаю, что данный маневр Е.А. по ПДД РФ классифицируются как «обгон», но, совершая такой маневр Е.А. нарушил п. 9.9. ПДД РФ и п. 11.2 ПДД РФ, так как белый «Мерседес» в момент обгона находился на полосе дороги встречного движения и совершал объезд препятствия, Е.А., при обгоне автомобиля «Мерседес», съехал с проезжей части

дороги на обочину и прилегающую территорию к ней, и продолжил движение в том же направлении до столкновения транспортных средств на пересечении дорог.

*(п. 9.9. ПДД РФ - Запрещается движение транспортных средств по разделительным полосам и обочинам, тротуарам и пешеходным дорожкам);*

*п. 11.2. ПДД РФ - Водителю запрещается выполнять обгон в случаях, если: транспортное средство, движущееся впереди, производит обгон или объезд препятствия;*

*"Препятствие" ПДД РФ - неподвижный объект на полосе движения (неисправное или поврежденное транспортное средство, дефект проезжей части, посторонние предметы и т.п.), не позволяющий продолжить движение по этой полосе.*

*лист дела 25 (Страница 9 протокола судебного заседания)*

*на вопрос судьи:*

*- Уточните, вы ехали по дороге или по обочине?*

*Свидетель Е.А. ответил:*

*- Сложно определить, где обочина, где встречная дорога, потому что дорога вся разбитая и была большая лужа.*

*Свидетель Е.А. знал, что дорога, по которой он движется имеет дефекты проезжей части (наличие выбоин, ям) и всё равно нарушил п. 9.9. ПДД РФ и п. 11.2 ПДД РФ*

*лист дела 25 (Страница 10 протокола судебного заседания)*

*на вопрос судьи:*

*- Вы, когда ехали, видели автомобиль, который двигался вдоль бетонного забора?*

*Свидетель ответил:*

*- Нет. Хотя я анализировал потом, потому что по несколько раз ежедневно проезжаю по этой дороге. Мое мнение, что эта дорога, которая поворачивает вдоль забора, то, что у меня была маленькая скорость, а у него 38 км/ч, лужи от его автомобиля в разные стороны. Когда с моего поля зрения ушла эта дорога, ему хватило времени доехать до пересечения дорог, я эту машину физически не видел.*

*Из свидетельских показаний следует, что Е.А. по несколько раз ежедневно проезжает по этой дороге и знает состояние дорожного покрытия.*

*Считаю, что Е.А. давал ложные показания:*

*Сразу после ДТП Е.А. заявлял, что он видел автомобиль А.К., но в суде заявил, что автомобиль не видел. Е.А. четко видел лужи, разлетающиеся в разные стороны от моего автомобиля, но сам автомобиль не видел, далее Е.А. показывает, что, когда из поля его зрения ушла дорога, по которой я ехал, мне хватило времени доехать до пересечения дорог.*

*лист дела 27 (Страница 13 протокола судебного заседания)*

*На вопрос судьи:*

*- на фотографии укажите, какую лужу Вы объезжали?*

*Свидетель ответил:*

*- Да там лужа одна, не заканчивается. Я ее и объезжал.*

*Как видно на фотографии (лист дела 41) невозможно объехать лужу, не съехав с проезжей части дороги на обочину и далее на участок земли с перепадом по высоте.*

лист дела 28 (Страница 16 протокола заседания)

На вопрос судьи:

- почему на схеме не указано на обочину?

Свидетель А.С. ответил:

- в тот день шел дождь, там, если честно, было сложно разобраться, где дорога, и к чему привязываться.

Считаю, что из-за того, что шел дождь инспекторам было сложно разобраться из каких частей состоит «дорога» (проезжая часть, обочина, прилегающая территория) и определить размеры данных частей, тем самым Свидетель А.С. подтвердил, что схема ДТП составлена неверно, что привело к неправильному юридическому толкованию моих действий при управлении транспортным средством GREAT WALL.

**При этом напоминаю, что в соответствии с частью 4 статьи 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения должны трактоваться в пользу невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности.**

*"Дорога" ПДД РФ - обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли либо поверхность искусственного сооружения. Дорога включает в себя одну или несколько проезжих частей, а также трамвайные пути, тротуары, обочины и разделительные полосы при их наличии.*

Е.А., зная о том, что «дорога» имеет дефекты (выбоины и ямы), в нарушении п. 9.9. ПДД РФ, п. 11.2. ПДД РФ начал маневр «обгон» по обочине автомобиля «Мерседес Бенц» белого цвета, водитель которого совершал объезд препятствия, не закончил маневр «обгон», т.е. не вернулся в ранее занимаемую полосу движения, а продолжил движение, объезжая лужу по обочине, полосы встречного движения. Съехал с дороги на участок земли, имеющий перепад по высоте относительно проезжей части и обочины около 20 сантиметров (фотография - лист дела 41) (видеозапись файл 03221530\_3504 с 15:31:14 до 15:31:22).

Е.А. знал о приближении транспортного средства к пересечению дорог, несмотря на это продолжил объезжать лужу и направил свой автомобиль в зону «ограниченной видимости» - на обочину и съехал с дороги на прилегающий участок земли, где его невозможно было заранее обнаружить водителю GREAT WALL и принять меры для предотвращения ДТП или исполнить требования абзаца 2 п. 10.1. ПДД РФ.

*"Ограниченная видимость" ПДД РФ - видимость водителем дороги в направлении движения, ограниченная рельефом местности, геометрическими параметрами дороги, растительностью, строениями, сооружениями или иными объектами, в том числе транспортными средствами.*

Абзац 2 п. 10.1. ПДД РФ - *При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.*

Е.А., двигаясь в зоне «ограниченной видимости» создал ситуацию "Опасность для движения" ПДД РФ - ситуацию, возникающую в процессе дорожного движения, при которой продолжение движения в том же направлении и с той же скоростью создает угрозу возникновения дорожно-транспортного происшествия.

**Считаю, что транспортное средство Kia Rio под управлением Е.А., объезжая лужу, двигаясь по обочине встречной полосы движения съехало с «дороги», в связи с этим не имело преимущественного права на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения.**

Схема ДТП составлена неверно, что привело к неправильному юридическому толкованию моих действий при управлении транспортным средством GREAT WALL.

**Указанные доводы и обстоятельства при рассмотрении дела должностным лицом и при рассмотрении жалоб на постановление судебными инстанциями, должной оценки не получили.**

Согласно статье 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

**Приведенные данные указывают на отсутствие в действиях А.К. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ.**

**Дополнительно обращаю внимание суда на несоответствие схемы ДТП, представленной в материалах дела, фактическим обстоятельствам.**

Обстоятельства, указанные в постановлении, схеме места ДТП, не согласуются с показаниями водителей - участников ДТП, сами показания являются противоречивыми, что свидетельствует о том, что вывод должностного лица о нарушении А.К. ПДД РФ требовал дополнительной проверки. К тому же, схема ДТП не соответствует сложившейся дорожно-транспортной ситуации (это видно при сравнении схемы со снимками местности, полученными с помощью сервиса «Гугл карты»), имеющей значение для рассмотрения действий участников ДТП.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Поскольку указанные обстоятельства и представленные доказательства, оснований не доверять которым не имеется, свидетельствуют об отсутствии в действиях А.К. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ, решение нижестоящих судов, постановление и решение должностных лиц не могут быть признаны законными и обоснованными, вследствие чего подлежат отмене, а производство по делу - прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.15 - 30.17, 30.6 КоАП РФ,

#### **ПРОШУ:**

- Постановление инспектора ДПС ОГИБДД УМВД России на комплексе «Байконур», решение судьи вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - отменить.

- Производство по делу прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

**Приложение:**

- 1) копия постановления по делу об административном правонарушении;
- 2) копии решений по результатам рассмотрения жалоб, заверенные соответствующими судами;
- 3) копии жалобы по числу других участников производства по делу об административном правонарушении.

*Дата, подпись*