

**В Екатеринбургский гарнизонный военный суд**  
620062, г. Екатеринбург, ул. Мира, д. 26

**АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ИСТЕЦ:**

*Паспортные данные*

**Адрес:** 620102, г. Екатеринбург

**Телефон:**

**АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ОТВЕТЧИК:**

**Федеральная служба безопасности Российской Федерации**

*ОГРН: 1037700012613; ИНН: 7702232171*

**Адрес:** 107031, г. Москва, ул. Лубянка Б., д.1

**Телефон:** +7 495 224-22-22

**АДМИНИСТРАТИВНЫЙ СООТВЕТЧИК:**

**Управление Федеральной службы безопасности РФ по Центральному военному округу**

*ОГРН: 1146658028890; ИНН: 6658465060*

**(Войсковая часть 61938**

*ОГРН: 1186658049610; ИНН: 6658068993)*

**Адрес:** 620014, г. Екатеринбург, пр. Ленина, д.17А

**Телефон:** +7 343 356-50-58

**Цена иска:** иск неимущественного характера

**Госпошлина:** 300 рублей

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**  
**о восстановлении в воинской службе**

Меня вызвали в отдел кадров, где ознакомили с принятым аттестационной комиссией решением об отказе в заключении нового контракта со мной (данный документ содержал только решение аттестационной комиссии, иных документов я не видела). В представленном мне на обозрение документе я написала, что ознакомлена с решением. Я написала такую формулировку ввиду того, что мне сказали написать именно так в отделе кадров. При этом с аттестационным листом я ознакомлена не была, беседа со мной не проводилась, возможность выразить свое отношение к отзыву непосредственного начальника мне не была представлена, ВВК я не проходила.

Более того, после ознакомления с решением аттестационной комиссии я устно обратилась к непосредственному начальнику, который пояснил, что отзыва на меня не готовил, о проведении аттестационной комиссии не знал. Я также не была уведомлена о проведении заседания аттестационной комиссии.

У меня состоялась беседа с первым заместителем командира части (в ходе личного приема по моему устному обращению), в ходе которой я заявила о несогласии с принятым аттестационной комиссией решением и обратилась с просьбой о заключении со мной контракта, обосновав мое желание проходить службу объективными обстоятельствами (с

учетом наличия большого опыта в работе – стаж более 10 лет в должности, квалификация «Специалист I категории»; состояния здоровья – имею II группу здоровья, высший уровень по физической подготовке (лучшие показатели среди всех женщин нашей части на протяжении последних нескольких лет), положительных характеристик по службе – неоднократно поощрялась грамотами и благодарностями от командования части и подразделений центрального аппарата ведомства. Сообщила, что до получения общегражданской пенсии, в связи с новой пенсионной реформой, мне не хватает 2 года (пенсионный возраст наступает у меня в 57 лет), также не хватает 2 года для военной выслуги в 20 лет (для получения полного пакета льгот при увольнении с военной службы, который я заслуживаю, учитывая производительность и результаты своей профессиональной деятельности). В конце беседы попросила повторно рассмотреть мою кандидатуру на вопрос продления со мною контракта.

Хочу отметить, что аттестационная комиссия проводится в целях всесторонней и объективной оценки военнослужащих, определяя их соответствие занимаемой воинской должности и перспектив дальнейшего служебного использования путем комплексной и справедливой оценки уровня квалификации, профессионализма и продуктивности деятельности сотрудников. В этой связи предполагаю, комиссией не были учтены обстоятельства в пользу продления контракта и при вынесении решения принято во внимание только то обстоятельство, что мой возраст является предельным возрастом пребывания на военной службе.

Мной изготовлен и подан рапорт непосредственному начальнику о несогласии с выводами аттестационной комиссии и просьбой о повторном рассмотрении перспектив дальнейшего служебного использования меня на 2 года. Данный рапорт содержал подписи сотрудников моего подразделения с ходатайством о принятии положительного решения при рассмотрении названного вопроса. Указанный рапорт был подан на имя непосредственного начальника по его инициативе для регистрации и передачи вышестоящему руководству со своим ходатайством перед ним о заключении со мной очередного контракта.

Ответ на указанное обращение не поступал, на мои неоднократные вопросы непосредственному начальнику о рапорте и ответе на него, он отвечал, что рапорт он не зарегистрировал и не знает где он.

**Хочу обратить внимание, что мною подан рапорт о том, что ввиду игнорирования моих обращений о несогласии с решением аттестационной комиссии (а также о повторном рассмотрении моей кандидатуры на заключение нового контракта) и при отсутствии ответов на мои рапорта, я буду вынуждена обращаться в адрес вышестоящих должностных лиц, в частности, в адрес директора ФСБ России.**

После моего рапорта в воинской части издан приказ о том, что жалобы на неправомерные действия должностных лиц воинской части могут подаваться исключительно командиру воинской части. В случае направления жалоб в вышестоящие органы управления или другие органы и учреждения к военнослужащим будут применены меры дисциплинарного характера, будет объявлен строгий выговор.

В секретариате я получила письмо разъяснительного характера, которое содержало информацию, что моего согласия на увольнение не требуется, так как с учетом рекомендаций аттестационной комиссии командиром части принято решение об отказе в заключении нового контракта.

В связи с тем, что моим обращениям не уделялось никакого внимания, я направила жалобу о нарушении моих прав должностными лицами воинской части в военную прокуратуру Екатеринбургского гарнизона. У меня было взято объяснение помощником военного прокурора Екатеринбургского гарнизона по существу обращения и пояснено, что по поднадзорности обращение и объяснение будут переданы в прокуратуру Центрального военного округа. Прокуратура Центрального военного округа не стала разбираться с моей жалобой, оценив ее как жалобу на непосредственного начальника и решение аттестационной комиссии, хотя помощник военного прокурора Екатеринбургского гарнизона при составлении документа с моими пояснениями к жалобе специально акцентировал, что мои права нарушены прежде всего должностными лицами части (поэтому и жалобу я подавала в прокуратуру, то есть на должностных лиц и непосредственного начальника), направила ее в воинскую часть для разрешения.

При доведении мне приказа об увольнении, на мой вопрос о рассмотрении моего обращения в прокуратуру, заместитель начальника отдела кадров мне сказал, что он не видел и не знает ничего о моем обращении. В секретариате части мне сказали, что письма из военной прокуратуры Екатеринбургского гарнизона не было.

Также хочу отметить, что в нашей воинской части имелись военнослужащие женского пола, которые проходили военную службу по достижению сверх предельного возраста пребывания на военной службе. Все женщины, которые желали продолжить прохождение военной службы заключали новые контракты и служили до 60 лет. Таким образом принятое решение командиром части носит признаки предвзятого отношения со стороны должностных лиц.

Хочу подчеркнуть весь процесс увольнения я испытывала хроническое эмоциональное напряжение, попав в унижительные условия из-за сильного психологического воздействия со стороны руководства части и непосредственного начальника, т.к. мои действия шли в разрез с их планами, и я вынуждена была прибегнуть к обращению в прокуратуру.

Таким образом, многократные нарушения законов должностными лицами воинской части существенно нарушили мои права, ухудшили моё положение.

Изложенные факты свидетельствуют не только о нарушении моих прав, но и о ненадлежащей организации работы по своевременному проведению мероприятий по увольнению военнослужащих.

Ст. 23 п.2 ФЗ «О статусе военнослужащих» определяет, что в случае необоснованного увольнения с военной службы военнослужащих они восстанавливаются на военной службе в прежней (а с их согласия - равной или не ниже) должности и обеспечиваются всеми видами довольствия, недополученного после необоснованного увольнения.

Ст. 16 Федерального закона от 03.04.1995 N 40-ФЗ "О федеральной службе безопасности", Граждане Российской Федерации не могут быть приняты на службу или на работу в органы федеральной службы безопасности, **а военнослужащие и гражданский персонал органов федеральной службы безопасности могут быть уволены со службы или с работы по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, либо в случае:**

- а) наличия вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание на территории иностранного государства;

- б) отказа от прохождения обязательной государственной дактилоскопической регистрации, процедуры проверки или оформления допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, обязательного опроса с использованием технических и иных средств, не наносящих ущерба жизни и здоровью людей и не причиняющих вреда окружающей среде, обязательного обследования на предмет употребления наркотических средств и психотропных веществ;
- в) наличия судимости в настоящее время или в прошлом, в том числе снятой или погашенной, если в отношении их прекращено уголовное преследование за истечением срока давности, в связи с примирением сторон, вследствие акта об амнистии или в связи с деятельным раскаянием;
- г) непредставления документов или сведений, подлежащих обязательному представлению в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности, либо представления подложных документов или заведомо ложных сведений;
- д) наличия зарегистрированного за пределами Российской Федерации права собственности на имущество, если это не обусловлено решением задач оперативно-служебной деятельности;
- е) если они являются членами политических партий и иных общественных объединений, преследующих политические цели, и (или) участвуют в их деятельности;
- ж) употребления ими наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача.

**Таким образом, хочется сказать, что я не подпадаю под основания увольнения, которые указаны в Федеральном законе «О Федеральной службе безопасности».**

Ч. 3 ст. 49 Федерального закона от 28.03.1998 N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" гласит, что с военнослужащими, достигшими предельного возраста пребывания на военной службе, может заключаться новый контракт о прохождении военной службы в порядке, определяемом Положением о порядке прохождения военной службы:

- имеющими воинское звание Маршала Российской Федерации, генерала армии, адмирала флота, генерал-полковника, адмирала, - до достижения ими возраста 70 лет;
- **имеющими иное воинское звание, - до достижения ими возраста 65 лет.**

Согласно ст. 26 Указа Президента РФ от 16.09.1999 N 1237 "Вопросы прохождения военной службы" (вместе с "Положением о порядке прохождения военной службы"), В целях всесторонней и объективной оценки военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, определения их соответствия занимаемой воинской должности и перспектив дальнейшего служебного использования, а также определения предназначения граждан, пребывающих в запасе, проводится аттестация.

На аттестуемого военнослужащего его непосредственным (прямым) начальником из числа офицеров составляется аттестационный лист.

Военнослужащий должен быть ознакомлен с содержанием аттестации, о чем расписывается в утвержденном аттестационном листе.

**П.3 ст. 9 Положения гласит, что С военнослужащим, достигшим предельного возраста пребывания на военной службе и изъявившим желание продолжить военную службу, новый контракт может быть заключен по решению соответствующего должностного лица в порядке, определенном Федеральным законом и настоящим Положением.**

**Решения о заключении новых контрактов с военнослужащими, достигшими предельного возраста пребывания на военной службе, принимаются с учетом их деловых качеств. Для определения деловых качеств должна быть проведена в соответствии с подп. «б» п. 2, п. 4 ст. 26 Положения аттестация военнослужащего. Она должна быть закончена не менее чем за четыре месяца до истечения срока военной службы.**

**Решения о заключении контракта с военнослужащими, достигшими предельного возраста пребывания на военной службе, принимаются также с учетом состояния их здоровья. Для этого они направляются на военно-врачебную комиссию (далее - ВВК) для определения степени годности к военной службе в связи с заключением нового контракта.**

**Причем абз. 3 п. 6 ст. 10 Положения определяет, что заключение ВВК должно поступить к должностному лицу, имеющему право принимать решение о заключении контракта, не менее чем за четыре месяца до окончания срока военной службы военнослужащего.**

Таким образом, не менее чем за четыре месяца до окончания срока военной службы военнослужащего у должностного лица, имеющего право принимать решения о заключении нового контракта, сроке нового контракта или об отказе в заключении нового контракта, должны быть все необходимые документы для принятия окончательного решения.

П. 42, 44 Указа Президента РФ от 10.11.2007 N 1495 "Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации" (вместе с "Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации", "Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Российской Федерации", "Уставом гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации") следует, что Командир (начальник) перед отдачей приказа обязан всесторонне оценить обстановку и предусмотреть меры по обеспечению его выполнения, а также несет ответственность за отданный приказ.

**Таким образом, из указанных нормативных актов следует, что при достижении предельного возраста пребывания на военной службе военнослужащий вправе ходатайствовать о заключении нового контракта. По смыслу вышеназванного при отсутствии медицинских противопоказаний и наличии положительных морально-деловых качеств соответствующее должностное лицо должно принять положительное решение по рапорту военнослужащего, достигшего предельного возраста, а командование части обязано (а не вправе) заключить с ним новый контракт о прохождении военной службы.**

Требования п. 6 ст. 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" и п. 8 ст. 9 Положения регулируют порядок заключения нового контракта с военнослужащими, достигшими предельного возраста пребывания на военной службе, так как ст. 49 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" и ст. 10 Положения не уменьшают и не увеличивают срок, до которого командир (начальник) воинской части принимает решение о заключении с военнослужащим нового контракта или об отказе в его заключении.

Ни одно должностное лицо, не имеет права отказать в заключении нового контракта военнослужащему, достигшему предельного возраста пребывания на военной службе, или военнослужащему, у которого заканчивается срок контракта, заключенного сверх предельного возраста, позднее чем за три месяца до окончания срока действующего контракта. Кроме того, необходимо заметить, что выписка из такого решения должна поступить в воинскую часть не позднее чем за три месяца до срока окончания действующего контракта.

Согласно ст. 219 КАС РФ гражданин вправе обратиться в суд с административным иском заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав, свобод и законных интересов.

**Считаю, что я имею право восстановиться в воинской службе по контракту, т.к. у командира в/ч не было оснований лишить меня возможности продлить контракт.**

**В связи с подготовкой к данному делу, необходимо запросить у Ответчиков мои личные рапорта, а также лист беседы с увольняемой.**

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством,

#### **ПРОШУ:**

- признать незаконным увольнение военнослужащего, а также отказ командира в/ч в заключении контракта
- восстановить Истца на военной службе по контракту в прежней должности
- в рамках подготовки к рассмотрению дела, сделать запрос в в/ч и ФСБ РФ о предоставлении листа беседы с увольняемой

#### **Приложение:**

1. Почтовое уведомление о направлении сторонам заявления с приложениями
2. Копия объяснения
3. Копия контракта
4. Копия ответа
5. Квитанция об оплате госпошлины.

*Дата, подпись*