

**В Свердловский областной суд через
Ленинский районный суд города
Екатеринбурга (620142, г. Екатеринбург,
ул. Щорса, д. 68)**

Заявитель (Ответчик):

адрес:

**Истец 1: Администрация Ленинского
района города Екатеринбурга**

ИНН: 6661004661

ОГРН: 1046603983800

адрес: ул. Чернышевского, 2, Екатеринбург,

Свердловская обл., 620014 телефон: 8 (343)

376-42-96

Истец 2: ТСЖ «Радищева, 33»

ИНН: 6671122343

ОГРН: 1026605233621

адрес: ул. Радищева, 33, Екатеринбург,

Свердловская обл., 620014

телефон: 8 (343) 377-50-38

Дело №

**Частная жалоба
на определение суда о принятии
мер по обеспечению иска**

В производстве Ленинского районного суда города Екатеринбурга находится дело по иску Администрации Ленинского района города Екатеринбурга, ТСЖ «Радищева, 33» к ... о приведении помещения в первоначальное состояние.

В соответствии со статьей 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

В соответствии с определением Ленинского районного суда города Екатеринбурга были приняты меры в обеспечение иска, заключающиеся в запрете эксплуатировать жилое помещение, находящееся по адресу: г. Екатеринбург.

Согласно ч. 1 ст. 331 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле (частная жалоба), в случае, если:

1) это предусмотрено Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации;

2) определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела.

В соответствии со ст. 144 ГПК РФ, обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда.

Заявитель считает, что данное определение является необоснованным и незаконным, а также вынесено с нарушением норм материального и процессуального права:

1) Принимаемые судом меры по обеспечению иска должны отвечать целям, указанным в статье 139 ГПК РФ, и в соответствии с частью 3 статьи 140 ГПК РФ должны быть соразмерны заявленному истцом требованию. В данном случае, применение данной обеспечительной меры является несоразмерным заявленному требованию. Обеспечение иска представляет собой одну из гарантий защиты прав для лиц, обратившихся за судебной защитой, которая направлена на реальное и полное восстановление их имущественных прав в случае удовлетворения требований. Данный институт защищает права истца на тот случай, когда ответчик будет действовать недобросовестно или когда вообще непринятие мер может повлечь невозможность исполнения судебного акта. Судом не обоснован вывод о невозможности исполнения судебного акта в случае продолжения Заявителем эксплуатации вышеуказанного жилого помещения. Более того, в материалах дела указано, что аварийный случай произошел в квартире, расположенной по адресу: ... **Данная квартира находится над квартирой заявителя и никак с ней не связана. В квартире заявителя сухо, чисто, все коммуникации включая канализационные трубы находятся в надлежащем состоянии. Запрет эксплуатировать жилое помещение, расположенное является избыточным и несоразмерным.**

2) Заявляя ходатайство о принятии мер по обеспечению иска, Истец не представил доказательства, подтверждающие существование угрозы неисполнения решения суда, связанной с действиями ответчиков, и необходимость применения мер по обеспечению иска. Подчеркиваю, что меры по обеспечению иска принимаются лишь в случае, когда существует вероятность неисполнения или ненадлежащего исполнения ответчиком будущего решения.

3) Механизм установления мер по обеспечению заявленных в суде требований используется, прежде всего, для защиты интересов истца. В то же время при регулировании вопроса о принятии обеспечительных мер учитывается принцип соблюдения баланса интересов сторон, законодательством предусмотрена также защита интересов ответчика. В данном случае этот принцип нарушен, законные права и интересы Ответчика были ущемлены.

4) Заявитель, права которого, ограничиваются принятыми обеспечительными мерами, не присутствовал в судебном заседании, не был своевременно извещен о поступлении ходатайства о наложении обеспечительных мер. В связи с этим, Заявитель был лишен возможности представить свои возражения в отношении испрашиваемых истцом обеспечительных мер. Суть состязательного процесса видится в предоставлении участвующим в нем лицам фактической возможности повлиять на исход дела путем реализации своих диспозитивных процессуальных прав. Считаю этот факт серьезным нарушением.

Кроме того, обжалуемое определение нарушает права и законные интересы заявителя, что выражается в препятствии Заявителю осуществлять правомочия собственника: «собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам» (ст. 209 ГК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 145 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на все определения суда об обеспечении иска может быть подана частная жалоба.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 145, 331 - 335 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Прошу:

- определение Ленинского районного суда города Екатеринбурга по делу о принятии мер по обеспечению иска отменить полностью

Приложение:

1. Копия оспариваемого определения суда по делу
2. Фотографии фактического состояния жилого помещения, расположенного по адресу: г. Екатеринбург
3. Копии частной жалобы и приложенных к ней документов всем лицам, участвующим в деле

Дата, подпись