

**Заречный районный суд Свердловской области**

624251, г. Заречный, ул. Свердлова, д. 6

**Истец:**

Общество с ограниченной ответственностью  
«Хоум Кредит энд Финанс Банк»

Адрес: 125040, г. Москва, ул. Правды, д.8, к.1  
ИНН 7735057951

**Ответчик:**

Адрес:

**Дело №**

**Госпошлина:** 3 000 рублей

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение суда о взыскании задолженности по кредитному договору**

В производстве Заречного районного суда Свердловской области находится гражданское дело по иску ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» к Б.Г. о взыскании задолженности по кредитному договору.

Решением суда иски требования удовлетворены.

Данное решение суда считаю незаконным по следующим обстоятельствам.

В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно пунктам 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

**Отмена решения по делу необходима, так как без устранения судебной ошибки существенного и непреодолимого характера, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможно восстановление и защита существенно нарушенных моих гражданских прав, а также защищаемых законом публичных интересов.**

В соответствии со ст. 320 ГПК РФ:

«Решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей главой».

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ:

«Основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права».

Если имеются противоречия между нормами процессуального или материального права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении данного дела, то решение является законным в случае применения судом в соответствии с частью 2 статьи 120 Конституции Российской Федерации, частью 3 статьи 5 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и частью 2 статьи 11 ГПК РФ нормы, имеющей наибольшую юридическую силу. При установлении противоречий между нормами права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении дела, судам также необходимо учитывать разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данные в Постановлениях от 31 октября 1995 г. N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" и от 10 октября 2003 г. N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации".

Я не был должным образом уведомлен о том, что он являлся Ответчиком в гражданском деле. А, также, мне на руки не было выдано решение суда. С данным решением я ознакомился после пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы. Тем самым не мог оспорить его ранее.

### **1. Надлежащее исполнение кредитного договора.**

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются нормы, регулирующие отношения сторон по договору займа (ст. ст. 807 - 818 ГК РФ).

Из статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В соответствии со ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа (Апелляционное определение Приморского краевого суда от 17.06.2019 по делу N 33-6251/2019).

**На момент вынесения решения суда у Ответчика перед Истцом никаких обязательств уже не было, так как все задолженности были погашены. В подтверждение имеется заявление о полном досрочном погашении задолженности по кредитному договору.**

В соответствии с ч.1 ст. 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

**Применяя данные нормы, следует сказать, что у меня не было возможности опираться на них ранее, так как о месте и времени судебного заседания я извещен не был.**

## **2. Нарушение прав и законных интересов потребителя.**

Я досрочно погасил задолженность по кредитному договору на сумму 67 750 р. 28 коп., что подтверждается приходным кассовым ордером № 000027.

Также я подал Истцу заявление на полное досрочное погашение кредита, о чем в заявлении стоят штампы.

После я снова подал заявление в банк о том пересмотре кредитного договора и возврате денежных средств, переплаченных мною Истцу, но ответа я так и не получил, почему при досрочном погашении продолжали списываться ежемесячные платы.

Я повторно подал заявление Истцу, где просил банк не начислять штрафы по кредитным договорам № 215239632354506, № 2157082124380, со счета которых списывались денежные средства в счет договора № 213770752545, хотя договор уже был закрыт.

Условия договора, предусматривающие выдачу кредита были подготовлены заранее, без моего участия, как заемщика. Сам бланк договора заполнялся кредитным инспектором в электронном виде, распечатывался и отдавался мне, как заемщику на подпись, при этом размер указанных сумм в бланке договора устанавливался сотрудником кредитной организации.

Согласно ст. 4 Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии со ст. 10 Закона «О защите прав потребителей», изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 16 Закона «О защите прав потребителей», условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, считаю, что сотрудник банка ввел меня в заблуждение, допустил ошибку, в связи с чем у меня возникли неблагоприятные последствия во исполнение кредитного договора.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

### **3. Истечение сроков исковой давности.**

Согласно ст. 196 ГК РФ, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В силу статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 (ред. от 07.02.2017) "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" гласит, что:

«Согласно пункту 1 статьи 207 ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство, требование о возмещении неполученных доходов при истечении срока исковой давности по требованию о возвращении неосновательного обогащения и т.п.), в том числе возникшим после начала течения срока исковой давности по главному требованию».

«Вместе с тем если стороны договора займа (кредита) установили в договоре, что проценты, подлежащие уплате заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определяемых пунктом 1 статьи 809 ГК РФ, уплачиваются позднее срока возврата основной суммы займа (кредита), срок исковой давности по требованию об уплате суммы таких процентов, начисленных до наступления срока возврата займа (кредита), исчисляется отдельно по этому обязательству и не зависит от истечения срока исковой давности по требованию о возврате основной суммы займа (кредита)».

Если истец-юридическое лицо пропустит срок исковой давности, его не восстановят независимо от причин пропуска. Это относится и к требованиям индивидуального предпринимателя, которые связаны с осуществлением им предпринимательской деятельности (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43).

Согласно ст. 10 ГК РФ: «не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом)».

Доводы об исполнении и необходимости отказа в требованиях истца подтверждает и имеющаяся судебная практика по аналогичным делам, в частности примечательно Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2018 N 13АП-1413/2018, 13АП-1414/2018 по делу N А56-69665/2017. В удовлетворении иска о взыскании убытков, причиненных неправомерным списанием денежных средств кредитной организацией в связи с нарушением обязательств по договору банковского счета, отказано правомерно, поскольку пропущен срок исковой давности.

Судебная практика подлежит принятию во внимания, поскольку Верховным судом РФ неоднократно высказывалось необходимость обеспечения единообразных подходов при разрешении дел в судах и необходимость руководствоваться принципом единообразия судебной практики. К числу примера следует отнести разъяснения Верховного Суда РФ который в соответствии со ст. 126 Конституции Российской Федерации является высшим судебным органом, в том числе по гражданским делам, осуществляющим в предусмотренных федеральными законом процессуальных формах судебный надзор и дающим разъяснения по вопросам судебной практики. В связи с чем, необходимо обращать внимание на обобщения и обзоры судебной практики Верховного Суда РФ, постановления Верховного Суда РФ по конкретным делам, а также судебную практику областных (краевых) судов в виде ежеквартальных и тематических обобщений, постановлений по конкретным делам, которые хотя и не имеют обязательного характера для нижестоящих судов, но тем не менее являются действенным инструментом по обеспечению единообразия судебной практики и предупреждению судебных ошибок.

В силу пункта 5.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23.12.2013 N 29-П суд общей юрисдикции в силу статьи 120 Конституции Российской Федерации самостоятельно решая вопрос, подлежит ли та или иная норма применению в рассматриваемом им деле, уясняет смысл нормы, т.е. осуществляет ее казуальное толкование. Вместе с тем балансом закрепленных Конституцией Российской Федерации принципов независимости судей при осуществлении правосудия (статья 120, часть 1), верховенства Конституции Российской Федерации и федеральных законов в российской правовой системе, а также равенства всех перед законом и судом (статья 4, часть 2; статья 15, части 1 и 2; статья 19, часть 1) **обуславливается требование единства практики применения норм законодательства всеми судами.**

Таким образом, Ответчик исполнил свои обязательства надлежащим образом и не имеет задолженностей перед Истцом, что влечет безусловную отмену обжалуемого судебного решения по делу.

Считаю, что не отмена обжалуемого мною решения, а также отказ суда в удовлетворении моего ходатайства о восстановлении сроков для подачи апелляционной жалобы приведет к **грубейшим образом нарушению моих прав на правильное и справедливое рассмотрение дела, а также на судебную защиту своих интересов, предусмотренных ст. 2 Конституции РФ в части выполнения государством обязанности по соблюдению и защите прав человека и гражданина, а также ч. 1 ст. 45 Конституции РФ о гарантиях государственной защиты прав и свобод человека – гражданина в Российской Федерации.**

Статья 46 Конституции РФ предусматривает, что:

«Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод».

В соответствии со ст. 17, 18 Конституции РФ:

«В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией» и «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием».

Судом также должны быть учтены положения ч. 1 ст. 15 Конституции РФ, предусматривающей, что общепризнанные принципы и нормы международного права являются составной частью российской системы права.

В ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод заложено право на справедливое судебное разбирательство, одним из аспектов которого является право на доступ к судебным инстанциям по вопросам гражданско-правового характера, такое право гарантирует надежный и эффективный механизм судебной защиты. В деле Голдберг против Соединенного Королевства Европейский Суд указал, что было бы немыслимо, чтобы ч. 1 ст. 6 Конвенции содержала подробное описание предоставленных сторонам процессуальных гарантий в гражданских делах и не защищала бы в первую очередь того, что дает возможность практически пользоваться такими гарантиями, а именно доступа к суду. Такие характеристики процесса, как справедливость публичность, лишаются смысла, если нет самого судебного разбирательства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 195, 320,330 ГПК РФ, ст. 309,310, 807-819 ГК РФ,

#### **ПРОШУ:**

- отменить решение Заречного районного суда Свердловской области полностью и вынести новый судебный акт, отказав Истцу в иске в полном объеме

#### **Приложения:**

1. Почтовые квитанции о направлении апелляционной жалобы по числу лиц, участвующих в деле
2. Ходатайство о восстановлении срока на подачу апелляции
3. Квитанция об оплате госпошлины

*Дата, подпись*