

В Забайкальский краевой суд через  
Центральный районный суд г. Читы

**ИСТЕЦ:**

Адрес:

**ОТВЕТЧИК (податель):**

Адрес:

**Дело №**

Госпошлина: 150 рублей

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА  
на решение Центрального районного суда г. Читы**

Центральный районный суд г. Читы вынес решение о частичном удовлетворении исковых требований в части раздела общего имущества супругов, признания долей супругов в общем имуществе равными; взыскании денежной суммы в размере 69 478,92 руб. в счет возмещения ½ доли произведенных платежей за период в погашение задолженности по кредитному договору, заключенному с АО «Россельхозбанк»; взыскании денежных средств в размере 1 000 000 руб. в качестве неосновательного обогащения.

**Ответчик не согласен с принятым решением.**

*В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.*

*Согласно пунктам 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).*

**Отмена решения по делу необходима, так как без устранения судебной ошибки существенного и непреодолимого характера, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможно восстановление и защита существенно нарушенных моих гражданских прав, а также защищаемых законом публичных интересов.**

*В соответствии со ст. 320 ГПК РФ:*

*«Решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей главой».*

*В соответствии со ст. 330 ГПК РФ:*

*«Основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:*

*1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;*

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права».

Податель полагает, что обжалуемое решение подлежит отмене по следующим основаниям:

**1. Судом в полной мере не исследованы юридически значимые обстоятельства дела, истцом не доказаны юридически значимые обстоятельства дела, а также суд счел доказанными те факты, которые фактически доказаны не были.**

Суд первой инстанции ссылается на приходно-кассовый ордер как на единственное доказательство, подтверждающее внесение 1 000 000 рублей на счет.

Тем не менее, такое доказательство не является достаточным основанием для признания установленным фактом передачи ответчику денежных средств в размере 1 000 000 рублей, которые принадлежали истцу. Указанный приходно-кассовый ордер доказывает лишь факт внесения 1 000 000 рублей с счета Истца на счет Ответчика.

В то же время судом первой инстанции в достаточной мере не исследованы обстоятельства самого внесения денежных средств. А именно того, кем именно вносились денежные средства, какого их происхождения, имелись ли свидетели внесения денежных средств, судом не был поставлен вопрос о направлении судебного запроса об истребовании видеоматериалов из отделения банка.

Исходя из выводов суда, а также материалов, содержащихся в материалах гражданского дела, можно прийти к безусловному выводу о том, что факт внесения денежных средств в размере 1 000 000 рублей на счет исходил именно от А.В. **не доказан.** Что нарушает принцип обоснованности решения суда, который предусмотрен ст. 195 ГПК РФ.

Помимо указанного, Истец не доказал свое волеизъявление относительно участия в приобретении квартиры; желанья иметь долю в праве собственности в квартире; тот факт, что стороны договаривались о том, что Е.Г. наделит А.В. долей в праве собственности квартиры, расположенной по адресу: г. Чита; наличие обязательства Е.Г. по возврату спорных денежных средств. Указанные обстоятельства судом также исследованы не в полной мере, либо не исследованы вовсе, при этом все перечисленные обстоятельства являются юридически значимыми относительно рассматриваемого дела, а вынесенное решение без их исследования является не обоснованным.

Также следует отметить, что суд посчитал доказанным наличие договоренности о выделении в собственность А.В. доли в квартире (абз. 3 стр. 9 решения), в то же время, доказательств относительно наличия указанного обстоятельства в материалах дела не имеется. В этой части суд фактически доверился лишь словам истца.

*Согласно ст. 2 ГПК РФ, задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.*

В свою очередь суд первой инстанции пренебрег задачами гражданского судопроизводства, которые предусмотрены ст. 2 ГПК РФ, поскольку в полной мере не исследовал юридически значимые обстоятельства для дела, не поставил вопрос о направлении судебного запроса об истребовании видеоматериалов.

Таким образом имеет место быть недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, а также нарушение судом первой инстанции норм процессуального права.

## **2. Суд ошибочно счел доказанным фактом наличие у Истца денежных средств в размере 1 000 000 рублей.**

Суд в своем решении указал, что счел допустимым и относимым доказательством наличия у А.В. денежных средств в размере 1 000 000 рублей, право собственности на недвижимое имущество, от передачи которого по договорам аренды третьим лицам. При этом суд посчитал, что не имеет юридического значения факт заключения договоров аренды на имя сына истца –А.А., обладающего статусом индивидуального предпринимателя, поскольку истец и его сын являются близкими родственниками, а имущество из собственности истца не выбывало.

Исходя из самого вывода суда, а также материалов дела ясно, что получателем арендной платы по договорам аренды является А.А., а не его отец, что само по себе опровергает вывод суда о том, что недвижимое имущество и его аренда является доказательством наличия у А.В. денежных средств в размере 1 000 000 рублей по состоянию.

Помимо этого, вывод суда о том, что не имеет юридического значения факт заключения договоров аренды на имя сына истца –А.А., обладающего статусом индивидуального предпринимателя, поскольку истец и его сын являются близкими родственниками, а имущество из собственности истца не выбывало не основан законе.

*Согласно пунктам 1 и 2 ст. 209 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.*

*Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.*

*Согласно частям 1 и 2 ст. 61 СК РФ, родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).*

*Родительские права, предусмотренные настоящей главой, прекращаются по достижении детьми **возраста восемнадцати лет** (совершеннолетия), а также при вступлении несовершеннолетних детей в брак и в других установленных законом случаях приобретения детьми полной дееспособности до достижения ими совершеннолетия.*

*Согласно п. 1 ст. 21 ГК РФ, способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их (гражданская дееспособность) возникает в полном объеме с наступлением совершеннолетия, то есть по достижении восемнадцатилетнего возраста.*

*Согласно п. 1 ст. 23 ГК РФ, гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым настоящего пункта.*

Таким образом, исходя из смысла вышеуказанных норм права, А.В. мог передать и передал право на получение денежных средств за аренду его недвижимого имущества, что не противоречит гражданскому законодательству. В свою очередь А.А. совершеннолетний, дееспособный гражданин, обладающий статусом индивидуального предпринимателя, а значит распоряжается своими правами и обязанностями по своему усмотрению. Режим совместного имущества между отцом и совершеннолетним сыном законодательством никогда не был предусмотрен, равно как и не предусмотрена исключительная обязанность передавать денежные средства, вырученные из договоров аренды недвижимости лицом, не имеющим права собственности в отношении такого недвижимого имущества, его собственнику. Кроме того, следует обратить внимание, что в материалах дела не содержится доказательств передачи денежных средств, вырученных из договоров аренды недвижимого имущества, от А.А. к А.В.

*Согласно ч. 1 ст. 226 НК РФ, российские организации, **индивидуальные предприниматели**, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также обособленные подразделения иностранных организаций в Российской Федерации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, указанные в пункте 2 настоящей статьи, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 225 настоящего Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей. Налог с доходов адвокатов исчисляется, удерживается и уплачивается коллегиями адвокатов, адвокатскими бюро и юридическими консультациями.*

В свою очередь арендная плата по договору аренды недвижимого имущества является доходом, а значит А.А. отчисляет за такую плату налоги. Такое обстоятельство является дополнительным доводом, опровергающим вывод суда о том, что не имеет юридического значения факт заключения договоров аренды на имя сына истца –А.А., обладающего статусом индивидуального предпринимателя, потому что истец и его сын являются близкими родственниками, а имущество из собственности истца не выбывало, поскольку это означает, что у имеются экономические расходы, в отсутствие приобретения прибыли, что ставит его в невыгодное имущественное положение.

**Соответственно вывод суда о том, что А.В. имел денежные средства в размере 1 000 000 рублей по состоянию поскольку у него имелось в собственности недвижимое имущество, и оно сдавалось в аренду, является не обоснованным и не основанным на законе.**

Помимо этого, следует обратить внимание на то, что в материалах обжалуемого дела не содержится доказательств, на прямую указывающих на наличие доходов А.В., в условиях того, что доходы от аренды недвижимого имущества А.В. получал его сын А.А.

Также очевидно не является доказательством наличия денежных средств у А.В. факт прекращения производства по делу о банкротстве в связи с выплатой долга в размере 15 000 000 рублей. Указанное наоборот позволяет усомниться в платежеспособности А.В. в связи с тем, что незадолго до внесения спорной суммы, А.В. потратил огромную денежную сумму в размере 15 000 000 рублей на погашение задолженности.

**Таким образом, исходя из совокупности вышеуказанного, ясно, что суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у А.В. 1 000 000 рублей по состоянию только на основании своих предположений и домыслов, закрыв глаза на отсутствие достаточных доказательств.**

**3. Суд, оценив представленные ответчиком доказательства наличия доходов, позволяющих прийти к выводу о том, что по состоянию у нее имелся в распоряжении 1 000 000 рублей, посчитал недопустимыми и недостаточными.**

Нельзя не согласиться с выводами суда о том, что представленные Ответчиком доказательства не отражают доход Е.Г., позволяющий иметь денежные средства в размере 1 000 000 рублей.

Так, приобщенные к материалам дела приходно-кассовые ордера хоть и не составлены по установленной законом форме, но в действительности подтверждают доход ответчика. Не соответствие приходно-кассового ордера установленной законом форме не может являться основанием для признания доказательства недопустимым, поскольку такое доказательство указывает на наличие возмездных гражданско-правовых отношений, а значит подтверждает доход, ведь эти доказательства отражают именно доход, а не что-либо иное, где бы имело юридическое значение правильность формы приходно-кассового ордера.

Аналогичный подход должен проследиваться и в отношении тетради с записями об оказанных услугах. В этой тетради содержится информация об оказанных услугах, а в случае, если суд или сторона истца относились бы к содержанию этой тетради критически, суд обязан был бы поставить вопрос о проведении судебной почерковедческой экспертизы, для определения давности записей. Тем не менее, суд, фактически без исследования содержания этой тетради, отверг это доказательство, как недопустимое, чем нарушил права Ответчика, а также принцип состязательности. Довод о том, что тетрадь не является документом бухгалтерского учета также является необоснованным, поскольку в настоящем деле этот факт не имеет юридического значения.

*Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.*

#### **4. Суд первой инстанции ошибочно неправильно распределил бремя доказывания юридически значимых обстоятельств дела.**

Так, в том числе, суд указывает, что поскольку суду не было доказано, что А.В. передал денежные средства в дар Е.Г., суд приходит к выводу о взыскании с Е.Г. в пользу А.В. денежных средств в размере 1 000 000 руб. в качестве неосновательного обогащения.

*В соответствии с ч. 1 ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.*

Для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие совокупности следующих обстоятельств: возрастание или сбережение имущества на стороне приобретателя; убытки на стороне потерпевшего; убытки потерпевшего являются источником обогащения приобретателя; отсутствие надлежащего правового основания для наступления указанных имущественных последствий.

Недоказанность одного из этих обстоятельств является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска.

Особенность предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения и распределение бремени доказывания предполагает, что на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение (неосновательно получено либо сбережено имущество); обогащение произошло за счет истца; размер неосновательного обогащения; невозможность возврата неосновательно полученного или сбереженного в натуре. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом, в условиях спора о правовом основании внесения денежных средств, а также отсутствия доказательств наличия такого основания, бремя доказывания наличия какого-либо правового основания должно было лежать на истце.

Тем не менее, суд посчитал, раз Е.Г. не доказала, что внесение спорных денежных средств было обусловлено даром, значит требование о взыскании неосновательного обогащения должно быть удовлетворено, чем в очередной раз нарушил принципы состязательности, а также законности и обоснованности решения суда. В настоящем деле, именно А.В. должен был доказывать наличие правовых оснований для внесения денежных средств на оплату первоначального взноса по ипотечному кредиту. С учетом требований разумности и осмотрительности, даже при условии, что были договоренности относительно надления А.В. долей в праве собственности (а таких договоренностей никогда не было), Истец мог потребовать оформления такого обязательства в письменной форме. Тем не менее подтверждений наличия такого обязательства, как и подтверждения обязательства о возврате 1 000 000 рублей А.В. суду не представил, а значит основания для взыскания неосновательного обогащения в размере 1 000 000 рублей отсутствуют. **Суд нарушил процессуальное право неправильно истолковав главу 60 ГК РФ, что в свою очередь является нарушением материального права.**

*Настоящим доводом Ответчик не признает факт внесения на счет Е.Г. 1 000 000 рублей А.В. из своих личных денежных средств. Тем не менее, считает необходимым указать этот довод, поскольку он содержит в себе грубое нарушение норм материального и процессуального права.*

**5. Не соответствие выводов суда первой инстанции фактическим обстоятельствам дела.**

Помимо неосновательного обогащения, Е.Г. не согласна с решением суда о взыскании с Е.Г. в пользу А.В. денежной суммы в размере 69 478,92 рублей.

Так, при определении момента прекращения брачных отношений, суд исходил из довода Истца о том, что он вылетел из г. Чита, а также исходя из подтвержденного договором аренды жилого помещения в г. Новосибирске, заключенного на период, факта проживания Истца в другом городе, отличном от города проживания Ответчика.

Тем не менее суд не учел тот факт, что брачные отношения – это отношения, обладающие признаком постоянства, в рамках которых лица, проживающие совместно, ведут общее хозяйство.

В свою очередь отношения, сложившиеся у сторон во время раздельного проживания (что подтверждено справкой АО «ФПК» - Забайкальское дорожное агентство, а также не оспорено Истцом), нельзя назвать брачными, поскольку не отвечает тем признакам, которые заложены в законодательстве.

*В соответствии со ст. 1 СК РФ, семейное законодательство исходит из необходимости укрепления семьи, построения семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, обеспечения беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, возможности судебной защиты этих прав.*

*В свою очередь ст. 1 Федерального закон от 24.10.1997 N 134-ФЗ "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" оглашает понятие семьи, так семья - это лица, связанные родством и (или) свойством, совместно проживающие и ведущие совместное хозяйство.*

Таким образом, факт разрыва постоянных отношений, сам собой подтверждает и доказывает разрыв **брачных** отношений, поскольку в таком случае отношения прекращают быть постоянным, люди прекращают совместное проживание и ведения общего хозяйства.

Поэтому суду следовало установить момент прекращения брачных отношений.

Однако Ответчик не согласен с выводом суда относительно отсутствия преюдиции в вопросе моменте прекращения брачных отношений.

Так, брак был прекращен на основании решения мирового судьи судебного участка № 2 Центрального судебного района г. Читы актовой записью. Городского отдела ЗАГС Забайкальского края. В исковом заявлении о расторжении брака истцом, т.е. Е.Г. было указано, что моментом прекращения брачных отношений является, что не оспаривалось А.В.

Тем не менее, суд посчитал, что это обстоятельство не обладает признаками преюдициальности, а значит подлежало установлению в настоящем гражданском деле.

Следует обратить внимание, что в гражданском деле по расторжению брака А.В. был не ограничен в праве оспаривать обстоятельства, указанные в иске. При этом, поскольку факт прекращения брачных отношений именно ..., не оспаривался А.В., значит с этим фактом он был согласен.

При таких обстоятельствах суду первой инстанции надлежало определить момент прекращения брачных отношений между сторонами именно от 01.12.2019 г.

*Согласно ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.*

#### **6. Общий вывод.**

Таким образом, суд, исходя из всех вышеуказанных нарушений, вынес не законное и не обоснованное решение, имеющее нарушение норм материального и процессуального права, содержащее выводы, не подтвержденные доказательствами, а также выводы, не имеющие значения, поскольку основаны на отсутствии доказанности обстоятельств, в то время как сторона эти обстоятельства доказывать была не должна.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством,

#### **ПРОШУ:**

- решение Центрального районного суда г. Чита **отменить** и принять по делу новое решение, в котором исковые требования оставить без удовлетворения.

#### **Приложение:**

1. Почтовые квитанции и опись о направлении сторонам жалобы
2. Квитанция об уплате госпошлины;

*Дата, подпись*