

**В квалификационную коллегию судей  
Свердловского областного суда**

**Заявитель:**

**ЖАЛОБА  
на действия судьи по ведению гражданского дела**

В производстве указанного судьи было гражданское дело.

Указанный судья вынес определение о принятии заявления, возбуждении по нему гражданского дела, проведении подготовки к судебному разбирательству.

Так, суд, при подготовке к судебному разбирательству, не определил юридически значимые обстоятельства по делу.

Так, в определении о подготовке к судебному разбирательству, под юридически значимыми обстоятельствами указаны:

- обстоятельства, подтверждающие основание иска
- обстоятельства, подтверждающие возражения против иска, опровергающие доказательства истца

В соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ, суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с ч.1 ст. 147 ГПК РФ, после принятия заявления судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству и указывает сторонам на возможность обратиться за содействием к суду или посреднику, в том числе медиатору, судебному примирителю, в целях урегулирования спора или использовать другие примирительные процедуры, а также на действия, которые следует совершить сторонам, другим лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии со ст. 148 ГПК РФ, Задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются:

1. уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела;
2. определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон;
3. разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса;
4. представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле;
5. примирение сторон.

**Таким образом, в соответствии с вышеперечисленными требованиями ГПК РФ, одной из задач подготовки к судебному разбирательству, которая является обязательной по каждому гражданскому делу, является уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.**

Как указал Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 11 от 24.06.2008г. «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (п.5), под уточнением обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, следует понимать действия судьи и лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению. В случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания (ст. 56 ГПК РФ).

П.п. 7, 8 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ установлено, что при выполнении задачи, связанной с представлением необходимых доказательств, судья учитывает особенности своего положения в состязательном процессе.

**Фактически, суд первой инстанции не определил юридически значимые обстоятельства, не распределил бремя доказывания, что является грубейшим процессуальным нарушением. Такое нарушение не позволило Истцу в полной мере воспользоваться правами и исполнить обязательства, предусмотренные главой 6 ГПК РФ. Суд подошел к этому вопросу формально, определив обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела, не раскрывающие характер спора.**

**Таким образом, судом не были обеспечены условия для состязательности сторон.**

*Кроме того, суд не поставил необходимые для правильного разрешения дела вопросы на разрешение судебной землеустроительной экспертизе.*

В рамках судебного разбирательства в суде первой инстанции по настоящему гражданскому делу, судом была назначена судебная землеустроительная экспертиза, о чем судом было вынесено определение.

На разрешение указанной экспертизе, судом были поставлены следующие вопросы:

- Возможно ли установить границы (путем определения координат характерных точек) земельных участков с кадастровыми номерами, таким образом, что каждый из указанных участков будет иметь самостоятельный подъезд с территории общественного пользования
- Если возможно, дать описание границ указанных земельных участков
- Если невозможно, дать описание границ общего участка, установив все смежные границы в соответствии с имеющимися ограждениями

В то же время, в определении о подготовке к судебному разбирательству суд определил следующие юридически значимые обстоятельства по настоящему гражданскому делу:

- a. обстоятельства, подтверждающие основание иска
- b. обстоятельства, подтверждающие возражения против иска, опровергающие доказательства истца

При этом, суд не дополнил вопросы, предложенные стороной Истца, а в свою очередь Истец не имел возможности предложить достаточный перечень вопросов, поскольку судом фактически не были определены юридически значимые обстоятельства, а также не распределено бремя доказывания.

Между тем, в соответствии со ст. 2 ГПК РФ, задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

Согласно ч. 2 ст. 12 ГПК РФ, суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В соответствии с ч. 1 ст. 58 ГПК РФ, Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с частью 1, 2 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

*В настоящем случае суду следовало (в условиях не определенности относительно юридически значимых обстоятельств по делу и распределения бремени доказывания между сторонами) дополнить перечень вопросов таким образом, чтобы суд мог вынести правильное решение, которое было бы законно и обосновано, а выводы суда были полными и исчерпывающими, поскольку это необходимо для правильного разрешения спора и достижения целей гражданского судопроизводства, определенных статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, без использования специальных знаний было невозможно. Следовательно, по данному делу суду было необходимо дополнить представленный сторонами круг вопросов, теми вопросами, которые смогли бы установить вышеуказанные юридически значимые обстоятельства, если иные представленные сторонами доказательства являются недостаточными.*

**В совокупности и на основании вышеуказанных доводов, со всей разумностью, обжалуемое решение, со всей очевидностью, нельзя назвать законным и обоснованным, поскольку суд нарушил процессуальные нормы (в т.ч. ч.2 ст. 56 ГПК РФ). Иными словами, не подготовил дело к судебному разбирательству, а значит не мог принять законное и обоснованное решение.**

**Указанные действия/бездействия, по мнению Заявителя, являются халатными. Судья, фактически, отнесся к своим служебным обязанностям и судьбе судебного спора пренебрежительно, в то время как суд, в системе Российского правосудия, выполняет главенствующую роль.**

В соответствии с ч. 1 ст. 293 УК РФ, халатность, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, что наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев.

Так, действия указанного судьи привели к существенному нарушению моих прав и законных интересов, выразившееся в нарушении моих конституционных прав на справедливое и правильное рассмотрение судебного дела, судебное правосудие и судебную защиту.

В соответствии с ч. 2 ст. 8 "Кодекса судейской этики", Судья при рассмотрении дела обязан придерживаться независимой и беспристрастной позиции в отношении всех участников процесса. Судья должен осуществлять судейские полномочия, исходя исключительно из оценки фактических и правовых обстоятельств дела, в соответствии с внутренним убеждением, уважая процессуальные права всех участвующих в деле лиц, независимо от какого-либо постороннего воздействия, давления, угроз или иного прямого или косвенного вмешательства в процесс рассмотрения дела, с какой бы стороны оно не оказывалось и какими бы мотивами и целями не было вызвано.

Кроме того, по мнению Заявителя, указанный судья подлежит дисциплинарному взысканию.

Достаточно подробная квалификация признаков наличия дисциплинарных проступков судей в виде неправильного применения и нарушения норм процессуального права, а также некомпетентности или небрежности судьи, т.е. недобросовестного исполнения ими функций по отправлению правосудия, приводящего к искажению фундаментальных принципов судопроизводства и грубому нарушению прав участников процесса, дана в указанных ниже нормативных правовых актах высших судебных органов.

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 20.12.1994 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 11 от 24.06.2008 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции"

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 26.06.2008 г. «О применении норм Гражданского процессуального кодекса РФ при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции»

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 19.12.2003 «О судебном решении»

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 N 11 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение

права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок"

7. Постановление Пленума Верховного суда РФ № 35 от 07.02.1967 «Об улучшении организации судебных процессов и повышении культуры их проведения»

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.04.2016 N 13 "О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей"

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 52 от 27.12.2007 г. «О сроках рассмотрения судами РФ уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях»

10. Совместное Постановление от 29.04.2010г Пленума Верховного Суда РФ № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 16.10.2009 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»

12. Постановление Конституционного Суда РФ № 3-П от 28.02.2008 г. "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 6.1. и 12.1 Закона РФ "О статусе судей в РФ" и статей 21, 22 и 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в РФ" в связи с жалобами граждан Г.Н. Белоусовой, Г.И. Зиминной, Х.Б. Саркитова"

13. Постановление Конституционного Суда РФ № 19-П от 20.07.2011 г. «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12.1 закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статей 19, 21 и 22 федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко»

14. Определение Конституционного суда № 42-О от 25.01.2005 (о необходимости мотивировки выносимых судебных актов)

16. Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей (Утверждено Высшей квалификационной коллегией судей РФ 22.03.2007)

17. Высшая квалификационная коллегия судей РФ. Обобщение практики применения квалификационными коллегиями судей законодательства о привлечении судей к дисциплинарной ответственности

Хочу более подробно обратить Ваше внимание на отдельные положения из указанных выше нормативных актов.

Как разъясняется в п.2.2 «Обобщения практики применения квалификационными коллегиями судей законодательства о привлечении судей к дисциплинарной ответственности», вынесение явно незаконного судебного акта является достаточным основанием для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, поскольку сам факт принятия явно незаконного судебного акта (независимо от наступления иных последствий, в частности, причинения имущественного или неимущественного вреда) приводит к умалению авторитета судебной власти. Специфика судебной деятельности и статус судьи предъявляют к нему требования не только профессионального характера, но и особые морально-этические, которые сами по себе не исключают возможности реализации судьей гражданских прав, однако таким образом, чтобы не умалить достоинство и авторитет ни данного судьи, ни судебной власти в целом.

**Нарушение судьями правил судебного разбирательства по делам свидетельствует о пренебрежении ими служебными обязанностями и судейской этикой.**

Конституционно-правовой смысл положений, выявленных Конституционным Судом РФ в своих Постановлениях, **является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике, в том числе квалификационными коллегиями судей и судами.** Постановления КС являются окончательными, не подлежат обжалованию, вступают в силу немедленно после провозглашения, действуют непосредственно и не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами.

Разъяснения, изложенные в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, **обязательны для судов, других органов и должностных лиц, применяющих закон, по которому дано разъяснение.** Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ способствуют точному и единообразному применению как материального, так и процессуального закона, укреплению законности и правопорядка в государстве.

Таким образом в действии/бездействии судьи усматриваются грубые нарушения норм процессуального права РФ, состав уголовно наказуемого деяния, а также основания для привлечения его к дисциплинарной ответственности, поскольку такие действия/бездействия нарушили фундаментальные основы Конституции РФ и судопроизводства.

На основании вышеизложенного:

#### **ПРОШУ:**

- истребовать материалы гражданского дела (номер, присвоенный судом первой инстанции), которое находится на рассмотрении апелляционной жалобы Заявителя
- принять меры к устранению нарушений действующего законодательства РФ, допущенных судьей
- привлечь судью к дисциплинарной ответственности
- направить материалы гражданского дела в органы следствия и прокуратуры, для проведения проверки по фактам, указанным жалобе

*Дата, подпись*