

**В прокуратуру Свердловской области**  
г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 21

**Руководству отдела внешней трудовой миграции**  
ул. Сулимова, 46, Кировский район, г. Екатеринбург.

**В Управление по вопросам миграции Главного  
управления Министерства внутренних дел  
Российской Федерации по Свердловской области**  
г. Екатеринбург, улица Крестинского, д. 61.

**Заявитель: ФИО**

Адрес:

Тел.

**Представитель заявителя:**

**Адвокатское бюро «Кацайлиди и партнеры»**

**ЖАЛОБА**  
**на отказ государственного органа в предоставлении патента**  
**иностранному гражданину**

Заявитель обратился в отдел внешней трудовой миграции с заявлением о выдаче патента, выдаваемого иностранному гражданину, прибывшему в РФ в порядке, не требующем получения визы.

В отношении иностранного гражданина был вынесен отказ № 25 в предоставлении государственной услуги по выдаче патента, выдаваемого иностранному гражданину, прибывшему в РФ. Фактически, отказ был обоснован пп.7 п.9 ст. 18 ФЗ от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ».

Статья 18. Приглашение на въезд в Российскую Федерацию иностранного гражданина в целях осуществления трудовой деятельности

9. Разрешение на работу иностранному гражданину не выдается, а выданное разрешение на работу аннулируется территориальным органом федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в случае, если данный иностранный гражданин:

7) неоднократно (два и более раза) в течение одного года привлекался к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в части обеспечения режима пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации.

**Считаю данный отказ в выдаче разрешения незаконным, более того, административный протоколы были вынесены специально с целью вынесения отказа в выдаче патента. Фактически государственный орган поставил заявителя в такие условия, что он не имеет возможности пройти порядок получения гражданства. В отношении него специально заводятся протоколы об административном правонарушении, чтобы он не мог подать пакет документов и в дальнейшем получить гражданство РФ.**

**С названными выше решением, истец согласится не может и считает его подлежащим отмене по следующим основаниям:**

Согласно [пункту 11 статьи 31](#) Федерального закона от 25 июля 2002 года N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", в случае, если федеральным органом исполнительной власти, ведающим вопросами юстиции, в отношении иностранного гражданина, находящегося в местах лишения свободы, вынесено решение о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации, указанное решение в течение трех дней со дня его вынесения направляется в федеральный орган исполнительной власти в сфере миграции, который принимает решение о депортации данного иностранного гражданина либо в случае наличия международного договора Российской Федерации о реадмиссии, который затрагивает данного иностранного гражданина, решение о его реадмиссии.

В соответствии с [частью 4 статьи 25.10](#) Федерального закона от 15 августа 1996 года N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства, незаконно находящихся на территории Российской Федерации, либо лица, которому не разрешен въезд в Российскую Федерацию, а также в случае, если пребывание (проживание) иностранного гражданина или лица без гражданства, законно находящихся в Российской Федерации, создает реальную угрозу обороноспособности или безопасности государства, либо общественному порядку, либо здоровью населения, в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, прав и законных интересов других лиц может быть принято решение о нежелательности пребывания (проживания) данного иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации.

Из [части 3 статьи 55](#) Конституции Российской Федерации следует, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Конституционным Судом Российской Федерации в [Определении](#) от 04 июня 2013 года N 902-О сформулирована правовая позиция, согласно которой суды общей юрисдикции при проверке решений уполномоченного органа исполнительной власти о нежелательности пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации не вправе ограничиваться установлением только формальных оснований применения норм законодательства и должны исследовать и оценивать наличие реально существующих обстоятельств, служащих основанием признания таких решений необходимыми и соразмерными.

Вышеназванные положения [части 4 статьи 25.10](#) Федерального закона от 15 августа 1996 года N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" предусматривают, что решение о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства должно быть обусловлено обстоятельствами, перечисленными в этой [норме](#) закона, в том числе оно может быть обусловлено и созданием иностранными гражданином или лицом без гражданства реальной угрозы правоотношениям, перечисленным в этой [норме](#).

**Оспариваемое распоряжение органа не содержит в себе каких-либо конкретных обоснований необходимости его принятия в отношении заявителя. В том числе, в распоряжении не приведено и никаких конкретных обстоятельств, свидетельствующих о том, что нахождение (проживание) заявителя на территории Российской Федерации создает реальную угрозу обороноспособности или безопасности государства, общественному порядку, здоровью населения, основам конституционного строя, нравственности, правам и законным интересам других лиц.**

При таких обстоятельствах, при таких обстоятельствах, следует прийти к выводу о том, что распоряжение отдела трудовой миграции незаконно, поскольку не доказано существование обстоятельств, перечисленных в **части 4 статьи 24.10** Федеральный закон от 15 августа 1996 года N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", необходимых для его принятия. Такое распоряжение не согласуется с нормами **части 3 статьи 55** Конституции Российской Федерации.

**Более того при принятии решения, отдела внешней трудовой миграции не оценены фактические обстоятельства дела заявителя, а также не учтены нормы международного законодательства, а именно:**

В **пунктах 5, 8** постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 21 "О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней" указано: как следует из положений Конвенции и Протоколов к ней в толковании Европейского Суда, под ограничением прав и свобод человека (вмешательством в права и свободы человека) понимаются любые решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, вследствие принятия или осуществления (неосуществления) которых в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, созданы препятствия для реализации его прав и свобод.

Судам при рассмотрении дел всегда следует обосновывать необходимость ограничения прав и свобод человека исходя из установленных фактических обстоятельств. Обратит внимание судов на то, что ограничение прав и свобод человека допускается лишь в том случае, если имеются относимые и достаточные основания для такого ограничения, а также если соблюдается баланс между законными интересами лица, права и свободы которого ограничиваются, и законными интересами иных лиц, государства, общества.

В силу положений **статьи 8** Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 02 марта 2006 года N 55-0 "По жалобе гражданина Грузии Тодуа Кахабера на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 7 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" разъяснено, что, оценивая нарушение тех или иных правил пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации как противоправное деяние, а именно как административный проступок, и, следовательно, требующее применения мер государственного принуждения, в том числе в виде высылки за пределы Российской Федерации, отказа в выдаче разрешения на временное пребывание или аннулирования ранее выданного разрешения, уполномоченные органы исполнительной власти и суды обязаны соблюдать вытекающие из **Конституции** Российской Федерации требования справедливости и соразмерности, которые, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, предполагают дифференциацию публично - правовой ответственности в зависимости **от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств.**

Кроме того, Конституционным Судом Российской Федерации принято [постановление](#) от 17 февраля 2016 года N 5-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", [частей 1 и 3 статьи 18.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и [подпункта 2 части первой статьи 27](#) Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в связи с жалобой гражданина Республики Молдова М. Цуркана", [согласно которому суды, рассматривая дела, связанные с нарушением иностранными гражданами режима пребывания \(проживания\) в Российской Федерации, должны учитывать обстоятельства, касающиеся длительности проживания иностранного гражданина в Российской Федерации, его семейное положение, отношение к уплате российских налогов, наличие дохода и обеспеченность жильем на территории Российской Федерации, род деятельности и профессию, законопослушное поведение, обращение о приеме в российское гражданство. Уполномоченные органы обязаны избегать формального подхода при рассмотрении вопросов, касающихся, в том числе и не разрешения въезда в Российскую Федерацию.](#)

Так при привлечении заявителя к административной ответственности отделом внешней трудовой миграции не были учтены следующие обстоятельства:

1. Заявитель в настоящий момент желает осуществлять трудовую деятельность на территории Российской Федерации на законных основаниях; положительно характеризуется по будущему месту работы;
2. Заявитель имеет положительные характеристики по месту жительства;
3. Заявитель на протяжении длительного времени проживал на территории РФ;
4. Заявитель находится в браке с гражданкой РФ. Также у заявителя имеется несовершеннолетний сын, который очень скучает по отцу.

Указанные обстоятельства не были учтены административным ответчиком, в нарушении требований действующего законодательства, что и привело к вынесению незаконного решения.

#### ПРОШУ:

- провести проверку по фактам жалобы, устранения допускаемые нарушения, а также уведомить заявителя в установленные законом сроки
- признать незаконным отказ № 25 в предоставлении государственной услуги по выдаче патента, выдаваемого иностранному гражданину, прибывшему в РФ

#### Приложения:

1. Копия отказа
2. Копия паспорта административного истца
3. Копия свидетельства о регистрации брака
4. Копия свидетельства о рождении ребенка

*Дата, подпись*