

В Свердловский областной суд

Истец:

Ответчик:

ВОЗРАЖЕНИЕ

на апелляционную жалобу по делу о взыскании долга по договору займа

В производстве суда рассматривалось гражданское дело по иску Д.С. к Е.В. о взыскании суммы займа в размере 1 600 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 579 375, 7 рублей, проценты за неисполнение денежного обязательства в размере 119 200 рублей. В обоснование своих требований истцом были предоставлены – договор займа № 1, расписка о получении денежных средств в размере 1 600 000 рублей по Договору займа № 1.

Судом по указанному делу было принято решение об отказе в удовлетворении исковых требований Истца. Указанное решение было обжаловано стороной Истца.

В апелляционной жалобе Истец:

- не соглашается с результатами судебной почерковедческой экспертизы
- указывает на то, что юридически значимые обстоятельства дела судом не исследовались
- предполагает, что ответчик умышленно изменил свою подпись при подписании договора займа и расписки
- уверен в том, что отсутствие реакции на вопрос о возврате денежных средств, подтверждает согласие ответчика о наличии долга
- считает, что судом произведена не верная оценка доказательств в совокупности, поскольку экспертиза, носящая в себе вероятностные выводы, не может являться основным доказательством и лежать в основе судебного акта.

А значит, при таких обстоятельствах, Истец считает, что решение должно быть отменено и принято новое решение, которым иски Истца должны быть удовлетворены.

С указанными доводами Ответчик не согласен, полагает, что судом в полной мере исследованы юридически значимые обстоятельства дела, решение основано на законе и принято в соответствии с процессуальными нормами.

1. Относительно не согласия Истца с результатами судебной почерковедческой экспертизы.

Истец не согласен с выводами, изложенными в судебной экспертизе, а именно с выводом о том, что подпись на документе не является подписью ответчика, а также о возможном наложении подписи путем технических средств.

В обоснование вышеуказанной позиции Истец указывает, что Ответчик мог умышленно изменить свою подпись, а потом вывод эксперта является ложным.

В соответствии с частями 1 и 2 ст. 79 ГПК РФ, при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебному-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, определяется судом. Отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать.

Стороны, другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебном-экспертном учреждении или поручить ее конкретному эксперту; заявлять отвод эксперту; формулировать вопросы для эксперта; знакомиться с определением суда о назначении экспертизы и со сформулированными в нем вопросами; знакомиться с заключением эксперта; ходатайствовать перед судом о назначении повторной, дополнительной, комплексной или комиссионной экспертизы.

В то же время, в ходе рассмотрения дела, Истец не оспаривал выводы эксперта, а равно не представил рецензию на судебную экспертизу, не заявлял ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы и вызове эксперта на допрос в судебное заседание, следовательно не может ссылаться на неправильность выводов эксперта, поскольку своевременно не воспользовался своими процессуальными правами в установленном законом порядке, иное означало бы нарушение принципа состязательности и общего порядка гражданского судопроизводства.

Кроме того, Истец не представил суду документы, подтверждающие наличие у него специальных познаний в области почерковедения и криминалистики, а значит к таким выводам следует относиться критически.

2. Относительно того, что юридически значимые обстоятельства дела судом не исследовались.

Истец указывает: «Вопрос о недействительности или безденежности договора займа, также, как и о фальсификации договора займа и расписки в получении денежных средств судом не исследовался»

Такой вывод не соответствует действительности, поскольку судом было вынесено Определение о назначении судебной почерковедческой экспертизы, в котором содержались исчерпывающие вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы, и охватывающие все юридически значимые обстоятельства дела. Также следует обратить внимание на то, что указанные вопросы были поставлены исходя из имеющихся во внимании у суда обстоятельств, без учета обстоятельств, впервые указанных в апелляционной жалобе.

Исходя из смысла довода Истца о том, что «процессуальный закон не исключает возможности проверки судом заявления путем оценки свидетельских показаний и иных представленных доказательств.», ответчик понимает, что Истец указывает на то, что суд не вызвал свидетелей, которые могли бы пояснить обстоятельства, имеющие юридическое значение для дела. Однако в таком случае, Истец должен был заявить соответствующее ходатайство с данными о ФИО и адресе проживания свидетелей. Тем не менее такое ходатайство заявлено не было, а значит суду некого было вызывать. При таких обстоятельствах, суд не мог самостоятельно проявить инициативу по вызову на допрос свидетелей, соответственно и оценить свидетельские показания у суда не было возможности. Поэтому ссылки на то, что бухгалтерия компании ООО может подтвердить факт передачи денежных средств Ответчику не имеет юридического значения и не может быть принято во внимание судом ввиду того, что такие обстоятельства заявлены впервые в апелляционной жалобе, а также потому что Истцом не заявлено ходатайство о вызове и допросе свидетелей.

В то же время, оценка доказательств проведена в их совокупности, по которой в решении суда изложены исчерпывающие выводы.

3. Относительно представленной Истцом переписки между сторонами

Следует отметить, что к переписке, надлежащим образом не удостоверенной, следует относиться критически, поскольку она отвечает признакам достаточности и допустимости.

Так, указанное доказательство недопустимо, поскольку в материалы дела не представлена вся переписка между сторонами, не удостоверена нотариусом, а значит может быть фальсифицирована и не содержит информации о том, с между какими именно номерами велась эта переписка.

Кроме того, такое доказательство не соответствует критерию достаточности, поскольку по своей сути ничего не доказывает. Не отражает реального волеизъявления ответчика, не подтверждает ни одно юридически значимое обстоятельство.

Лицо, не желающее вести диалог с другим лицом, будет такое лицо игнорировать.

В соответствии со ст. 60 ГПК РФ, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В соответствии с ч. 3 ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

4. Общее мнение относительно апелляционной жалобы.

Апелляционная жалоба, поданная истцом, по смыслу указанных доводов, носит характер переоценки доказательств, в то же время Истцом не указаны какие именно нарушения допустил суд, при рассмотрении дела, либо при вынесении решения. Доводы Истца не находят своего отражения в материалах дела, иными словами они голословны.

Таким образом апелляционная жалоба не содержит оснований для отмены решения и вынесения по делу нового решения.

На основании изложенного и руководствуясь действующим законодательством РФ,

ПРОШУ:

- оставить в силе решение суда по делу
- отказать в удовлетворении апелляционной жалобы

Дата, подпись