

**В Судебную коллегия по гражданским делам  
Верховного Суда Российской Федерации**  
*Адрес: 121260, г. Москва, ул. Поварская, д. 15*

**ИСТЕЦ:**

**ОТВЕТЧИКИ:**

Госпошлина 150 рублей

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**  
**по гражданскому делу в ВС РФ об устранении нарушений прав собственника**

Районный суд г. Екатеринбург вынес решение по иску об устранении нарушений прав собственника, которым в удовлетворении исковых требований истца отказал. Отказывая в иске суд, исходил из недоказанности истцом факта расположения спорной пристройки на принадлежащем ей земельном участке, поскольку границы смежных земельных участков в натуре не определены, поставлены на кадастровый учет без описания границ. Отказывая в иске суд, также исходил из того, что ответчик получил разрешение на строительство, и спорная пристройка соответствует строительным нормам и правилам.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда и Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции вышеуказанное решение было оставлено без изменения, а жалобы Истца без удовлетворения. Суды апелляционной и кассационной инстанции согласились с выводами суда первой инстанции.

В соответствии со ст. 390.14 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Истец считает, что указанные решения содержат выводы судов, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, а также содержат в себе значительные нарушения норм материального и процессуального права.

В ходе рассмотрения гражданского дела Истец указывал на то, что пристрой с литерой А1, а также его крыша частично находятся на фасадной части моей квартиры.

Иными словами, западная часть указанной пристройки находится за пределами центральной внутренней стены всего здания, которая разделяет квартиры Сторон. При чем вылезает эта пристройка именно на часть здания, которая принадлежит Истцу.

Для того, чтобы установить вышеуказанный факт, Истец обратился к суду с ходатайством о назначении судебной строительно-технической экспертизы. Истец, в т.ч. просил суд поставить эксперту следующий вопрос: «находится ли пристройка с Литерой 1А в квартире № 1 за пределами границы данной квартиры, то есть в границах квартиры № 2 жилого дома, расположенного по адресу, если да, то на каком расстоянии и какие работы необходимо произвести для переноса пристройки в границы квартиры № 1?».

Определением районного суда указанное ходатайство было удовлетворено.

Так, отвечая на вышеуказанный вопрос, эксперт приходит к выводу, что определить факт нарушения пристройкой с лит. А1 границ квартиры № 2 не представляется возможным из-за отсутствия определения «граница квартиры». Также, эксперт отметил, что спорная пристройка не нарушает габаритных размеров и параметров помещений квартиры № 2 и, следовательно, не расположена в границах квартиры № 2.

В то же время, на странице № 8 экспертизы выложены фотоматериалы расстояния от восточной стороны окна квартиры Истца до западной стены спорной пристройки, а также от восточной стороны окна квартиры Истца до центральной внутренней стены всего здания, которая разделяет квартиры Сторон.

Так, расстояние от окна до стены пристройки равно – 125 сантиметров, а расстояние от окна до разделяющей стены равно – 133 сантиметра. Указанное подтверждает нарушение прав истца, поскольку спорная пристройка заступает на 8 см. за границы разделяющей квартиры стены (и это без учета толщины самой разделяющей стены, поскольку ее толщина также должна делиться пополам), а значит частично (на 8 см.) находится на фасадной части квартиры № 2, которая принадлежит Истцу.

Более того, на вышеуказанных фотоматериалах также видно, что у пристройки имеется выступающий в сторону квартиры Истца фундамент, что также прямо затрагивает имущественные права Истца.

В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно пунктам 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Если имеются противоречия между нормами процессуального или материального права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении данного дела, то решение является законным в случае применения судом в соответствии с частью 2 статьи 120 Конституции Российской Федерации, частью 3 статьи 5 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и частью 2 статьи 11 ГПК РФ нормы, имеющей наибольшую юридическую силу. При установлении противоречий между нормами права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении дела, судам также необходимо учитывать разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данные в Постановлениях от 31 октября 1995 г. № 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" и от 10 октября 2003 г. № 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации".

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

**Указанные обстоятельства судами не были изучены, приняты во внимание и учтены судами трёх инстанций. Этот факт считается существенным нарушением процессуального права и является основанием для отмены оспариваемых судебных актов, поскольку является не обоснованным.**

**Помимо вышеуказанного, еще одним достаточным основанием для отмены обжалуемых судебных актов является следующее:**

Согласно ч. 1 ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с частью 1, 2 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

В соответствии с частью 1 статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту.

В соответствии со ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

**В настоящем случае выяснение обстоятельств, нарушающих или затрагивающих имущественные права Истца, для правильного разрешения спора и достижения целей гражданского судопроизводства, определенных статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, без использования специальных знаний было невозможно. Следовательно, по данному делу заключение эксперта относится к необходимым средствам доказывания, если иные представленные сторонами доказательства являются недостаточными.**

При этом, ответа эксперта по вопросу № 2, было недостаточно, для принятия законного и обоснованного решения. Фактически судами был не рассмотрен и не изучен тот факт, что пристройка частично находится на фасаде квартиры, принадлежащей Истцу. При таких условиях, суд первой инстанции должен был поставить вопрос о проведении дополнительной судебной строительно-технической экспертизы по выяснению **юридически значимого обстоятельства.**

Однако суд первой инстанции не поставил вышеуказанный вопрос, а суды апелляционной и кассационной инстанций уклонились от содействия в установлении этого юридически значимого обстоятельства, чем нарушили нормы процессуального права.

Кроме того, Истец просил суд повторно вызвать на допрос эксперта, подготовившего экспертизу для дачи дополнительных разъяснений относительно того, почему эксперт не посчитал нарушением тот факт, что спорная пристройка заступает на 8 см. за границы разделяющей квартиры стены (и это без учета толщины самой разделяющей стены, поскольку ее толщина также должна делиться пополам), а значит частично (на 8 см.) находится на фасадной части квартиры № 2, которая принадлежит Истцу.

При этом следует обратить внимание, что эксперт вовсе не являлся в суд для допроса, без которого невозможного правильно разрешить настоящее гражданское дело.

**В связи с не установлением в достаточной мере юридически значимых обстоятельств для настоящего дела, а также с многочисленными нарушениями норм процессуального права, сторона Истца полагает, что для правильного разрешения спора и достижения целей гражданского судопроизводства, определенных статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации постановления судов первой, апелляционной и (или) кассационной инстанций должны быть полностью отменены, а дело должно быть направлено на новое рассмотрение в Воронежский областной суд.**

На основании изложенного и руководствуясь действующим законодательством,

**ПРОШУ:**

- решение районного суда, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам, кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам отменить полностью
- направить дело на новое рассмотрение

**Приложение:**

1. Квитанция оплаты госпошлины
2. Копия решения суда первой инстанции
3. Копия определения апелляционной инстанции
4. Копия определения кассационной инстанции
5. Копии кассационной жалобы по количеству лиц, участвующих в деле

*Дата, подпись*