

**В Октябрьский районный суд
г. Екатеринбург Свердловской области**

Истец:

ФИО

Адрес:

Ответчик: ОАО «Коммунальная компания»

Адрес:

Цена иска: 741716,71 рублей.

Госпошлина: 10617.17 рублей в соответствии
со ст.333.19 НК РФ

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о снижении законной неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ

Истец проживал по адресу: Свердловская область...

В связи с неуплатой коммунальных платежей, Управление муниципальным имуществом городского округа обратилось с иском к ФИО о выселении из жилого помещения с предоставлением другого жилого помещения в городской суд, по которому было вынесено заочное решение, в котором требования истца были удовлетворены.

Поставщиком коммунальных услуг в отношении указанного объекта недвижимого имущества является ОАО «Коммунальная компания».

Согласно платежному документу «для внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и предоставление коммунальных услуг» по состоянию на ... размер задолженности составляет 411606,10 рублей (сумма основного долга) и 331110,61 рублей (пени). Таким образом, размер начисленной неустойки в рассматриваемом случае составляет **80,44%** от суммы основного долга, исчисляемой ответчиком.

В связи с чем, Истец полагает, что размер пени подлежит снижению по следующим основаниям:

1. Размер начисленной ответчиком неустойки подлежит снижению

В соответствии с пунктом 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 4 той же статьи никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Так действия со стороны ответчика по начислению неустойки идут в противовес с нормами действующего законодательства. Как усматривается из предоставленных выписок-расчетов по ... год, размер задолженности за коммунальные услуги и за содержание жилья по квартире ответчика составляет 411606,10 руб. Вместе с этим размер начисленной неустойки за тот же период составляет 331110,61 руб. Таким образом, размер начисленной неустойки в рассматриваемом случае составляет 80,44% от суммы основного долга, исчисляемой ответчиком.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1).

Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее обязательства (пункт 2). Таким образом, неустойка по своей правовой природе является в том числе мерой ответственности должника за неисполнение или ненадлежащее исполнение принятого на себя обязательства.

Согласно статье 333 названного кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении (пункт 1).

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 79 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", в случае списания по требованию кредитора неустойки со счета должника (пункт 2 статьи 847 ГК РФ), а равно зачета суммы неустойки в счет суммы основного долга и/или процентов должник вправе ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений статьи 333 ГК РФ, например, путем предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного (статья 1102 ГК РФ). В то же время, если подлежащая уплате неустойка перечислена самим должником, он не вправе требовать снижения суммы такой неустойки на основании статьи 333 ГК РФ (подпункт 4 статьи 1109 ГК РФ), за исключением случаев, если им будет доказано, что перечисление неустойки являлось недобровольным, в том числе ввиду злоупотребления кредитором своим доминирующим положением.

Приведенные разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации допускают самостоятельное обращение должника в суд с требованием о снижении размера неустойки в отдельных случаях, перечень которых в названном постановлении не является исчерпывающим.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется в том числе путем прекращения или изменения правоотношения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 данного кодекса защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Частью 1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено право заинтересованных лиц в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

На основании изложенного истец считает возможным применить положения ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшить размер начисленной неустойки до 1 000 рублей.

Изложенные выводы подтверждаются Определением Верховного Суда РФ от 21.03.2017 N 51-КГ17-2.

В соответствии с абзацем 5 статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» - позиция Конституционного Суда Российской Федерации относительно того, соответствует ли Конституции Российской Федерации смысл нормативного правового акта или его отдельного положения, придаваемый им правоприменительной практикой, выраженная в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе в постановлении по делу о проверке по жалобе на нарушение конституционных прав и свобод граждан конституционности закона, примененного в конкретном деле, или о проверке по запросу суда конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле, подлежит учету правоприменительными органами с момента вступления в силу соответствующего постановления Конституционного Суда Российской Федерации.

Так в силу пункта 5.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23.12.2013 N 29-П суд общей юрисдикции в силу статьи 120 Конституции Российской Федерации самостоятельно решая вопрос, подлежит ли та или иная норма применению в рассматриваемом им деле, уясняет смысл нормы, т.е. осуществляет ее казуальное толкование. Вместе с тем балансом закрепленных Конституцией Российской Федерации принципов независимости судей при осуществлении правосудия (статья 120, часть 1), верховенства Конституции Российской Федерации и федеральных законов в российской правовой системе, а также равенства всех перед законом и судом (статья 4, часть 2; статья 15, части 1 и 2; статья 19, часть 1) обуславливается требование единства практики применения норм законодательства всеми судами.

Таким образом, Конституционный суд в своем постановлении указал на то, что при вынесении судебных актов, при применении той или иной нормы, оценки доказательств по делу, Судам надлежит учитывать устоявшуюся судебную практику по аналогичным спорам.

2. Обстоятельства, свидетельствующие о тяжелом материальном положении Истца

Истец официально не трудоустроен и не имеет достаточного дохода, для оплаты выставляемых Ответчиком требований и обеспечения своей жизни.

При этом, несмотря на вышеуказанное, Истец, частично исполняет обязанность по оплате указанной задолженности, однако в связи с тяжелым материальным положением не может исполнять ее полностью.

В силу Постановления Правительства Свердловской области от 07.11.2019 N 769-ПП "Об установлении величины прожиточного минимума за III квартал 2019 года", прожиточный минимум для трудоспособного населения составляет 11538 рублей в месяц.

Считаю необходимым пояснить, что на настоящий момент, указанная величина прожиточного минимума по указанной категории граждан на иные периоды времени не установлена.

Так, согласно вышеуказанному платежному документу, за приведенный расчетный период начислено 8965,85 рублей. Следовательно, ежемесячные выплаты по коммунальным платежам перекрывает величину прожиточного минимума, что влечет нарушение моих гражданских прав и законных интересов.

На основании изложенного и руководствуясь действующим законодательством Российской Федерации,

ПРОШУ:

- снизить размер начисленной ОАО «Коммунальная компания» неустойки за период с ... года в связи с просрочкой исполнения ФИО обязательств по оплате коммунальных услуг и за содержание жилья по квартире, расположенной по адресу: Свердловская область ... до 1 000 рублей

Дата, подпись