

В Свердловский областной суд

Административный истец:

ФИО

... г.р., гражданин Казахстана

Паспорт выдан

Место рождения:

Адрес:

Тел.

Административный ответчик:

Федеральная служба исполнения наказаний
(ФСИН России)

Госпошлина: 150 рублей

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение суда по вопросу оспаривания запрета въезда в РФ

Федеральной службой исполнения наказаний ФСИН России вынесено решение о неразрешении въезда в Российскую Федерацию в отношении гражданина Казахстана.

Указанное распоряжение получено заявителем в электронном виде, путем проверки на сайте. Данное распоряжение было обжаловано в районном суде.

Решением районного суда в удовлетворении заявления отказано. Выводы суда, изложенные в данном решении, не соответствуют обстоятельствам дела; при принятии решения судом было допущено нарушение норм материального и процессуального права, что является достаточным основанием для отмены решения суда в апелляционном порядке.

Так, согласно [пункту 11 статьи 31](#) Федерального закона от 25 июля 2002 года N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", в случае, если федеральным органом исполнительной власти, ведающим вопросами юстиции, в отношении иностранного гражданина, находящегося в местах лишения свободы, вынесено решение о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации, указанное решение в течение трех дней со дня его вынесения направляется в федеральный орган исполнительной власти в сфере миграции, который принимает решение о депортации данного иностранного гражданина либо в случае наличия международного договора Российской Федерации о реадмиссии, который затрагивает данного иностранного гражданина, решение о его реадмиссии.

В соответствии с [частью 4 статьи 25.10](#) Федерального закона от 15 августа 1996 года N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства, незаконно находящегося на территории Российской Федерации, либо лица, которому не разрешен въезд в Российскую Федерацию, а также в случае, если пребывание (проживание) иностранного гражданина или лица без гражданства, законно находящегося в Российской Федерации, создает реальную угрозу обороноспособности или безопасности государства, либо общественному порядку, либо здоровью населения, в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, прав и законных интересов других лиц может быть принято решение о нежелательности пребывания (проживания) данного иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации.

Из [части 3 статьи 55](#) Конституции Российской Федерации следует, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Конституционным Судом Российской Федерации в [Определении](#) от 04 июня 2013 года N 902-О сформулирована правовая позиция, согласно которой суды общей юрисдикции при проверке решений уполномоченного органа исполнительной власти о нежелательности пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации не вправе ограничиваться установлением только формальных оснований применения норм законодательства и должны исследовать и оценивать наличие реально существующих обстоятельств, служащих основанием признания таких решений необходимыми и соразмерными.

Вышеназванные положения [части 4 статьи 25.10](#) Федерального закона от 15 августа 1996 года N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" предусматривают, что решение о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства должно быть обусловлено обстоятельствами, перечисленными в этой [норме](#) закона, в том числе оно может быть обусловлено и созданием иностранными гражданином или лицом без гражданства реальной угрозы правоотношениям, перечисленным в этой [норме](#).

Таким образом, суд не обосновал и не доказал наличие или отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о том, что совершенное Истцом правонарушение несёт РЕАЛЬНУЮ угрозу обороноспособности или безопасности государства, либо общественному порядку, либо здоровью населения, в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, прав и законных интересов других лиц.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 2 марта 2006 года №55-О разъяснено, что, оценивая нарушение тех или иных правил пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации как противоправное деяние, следовательно, требующее применения мер государственного принуждения, в том числе в виде высылки за пределы Российской Федерации, отказа в выдаче разрешения на временное пребывание или аннулирования ранее выданного разрешения, уполномоченные органы исполнительной власти и суды обязаны соблюдать вытекающие из Конституции Российской Федерации требования справедливости и соразмерности, которые, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, предполагают дифференциацию публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 17 февраля 2016 года №5-П также указал, что суды, рассматривая дела, связанные с нарушением иностранными гражданами режима пребывания (проживания) Российской Федерации, должны учитывать обстоятельства, касающиеся длительности проживания иностранного гражданина в Российской Федерации, его семейное положение, отношение к уплате российских налогов, наличие дохода и обеспеченность жильем на территории Российской Федерации, род деятельности и профессию, законопослушное поведение, обращение о приеме в российское гражданство. Уполномоченные органы обязаны избегать формального подхода при рассмотрении вопросов, касающихся в том числе и неразрешения въезда в Российскую Федерацию.

При таких обстоятельствах, следует прийти к выводу о том, что решение районного суда не отвечает требованиям законности и обоснованности, так как не учитывает в полной мере РЕАЛЬНУЮ тяжесть правонарушения, а также ряд важнейших обстоятельств, указывающих на тесную правовую связи Истца и Российской Федерации.

Более того при принятии решения, судом первой инстанции не оценены фактические обстоятельства дела заявителя, а также не учтены нормы международного законодательства, а именно:

Статья 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод гласит, что, должно признаваться право каждого на уважение его личной и семейной жизни, не допустимо вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности, защиты прав и свобод других лиц. В данном случае, нет реальной угрозы обороноспособности или безопасности государства, либо общественному порядку, либо здоровью населения, в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, прав и законных интересов других лиц. **Таким образом, в данном случае, депортация гражданина за пределы РФ фактически разлучит его с семьей, в которой он является главным кормильцем, что, несомненно поставит под угрозу благополучие всей семьи.**

В п.п. 5, 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколов к ней» указано, что из положений Конвенции и Протоколов к ней в толковании Европейского Суда, под ограничением прав и свобод человека (вмешательством в права и свободы человека) понимаются любые решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, вследствие принятия или осуществления (неосуществления) которых в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, созданы препятствия для реализации его прав и свобод.

Несоблюдение одного из этих критериев ограничения представляет собой нарушение прав и свобод человека, которые подлежат судебной защите в установленном законом порядке.

Ограничение прав и свобод человека допускается лишь в том случае, если имеются относимые и достаточные основания для такого ограничения, а также если соблюдается баланс между законными интересами лица, права и свободы которого ограничиваются, и законными интересами иных лиц, государства, общества.

Из разъяснений Европейского Суда по правам человека следует, что, хотя право иностранца на въезд или проживание в какой-либо стране как таковое Конвенцией о защите прав человека и основных свобод не гарантируется, высылка лица из страны, в которой проживают близкие члены его семьи, может нарушать право на уважение семейной жизни, гарантированное пунктом 1 статьи 8 Конвенции. При этом нарушенными в большей степени могут оказаться права и интересы не только самого выдворенного, но также и членов его семьи, включая несовершеннолетних детей, которые, в силу применения подобных мер реагирования со стороны государства, фактически несут "бремя ответственности" за несовершеннонное правонарушение.

Более того, семья и семейная жизнь, относясь к ценностям, находящимся под защитой Конституции Российской Федерации и международных договоров России

Судам при рассмотрении дел всегда следует обосновывать необходимость ограничения прав и свобод человека исходя из установленных фактических обстоятельств. Обратит внимание судов на то, что ограничение прав и свобод человека допускается лишь в том случае, если имеются относимые и достаточные основания для такого ограничения, а также если соблюдается баланс между законными интересами лица, права и свободы которого ограничиваются, и законными интересами иных лиц, государства, общества. В данной ситуации, судом это обстоятельство не обоснованно.

Кроме того, Конституционным Судом Российской Федерации принято [постановление](#) от 17 февраля 2016 года N 5-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", [частей 1 и 3 статьи 18.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и [подпункта 2 части первой статьи 27](#) Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в связи с жалобой гражданина Республики Молдова М. Цуркана", **согласно которому суды, рассматривая дела, связанные с нарушением иностранными гражданами режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, должны учитывать обстоятельства, касающиеся длительности проживания иностранного гражданина в Российской Федерации, его семейное положение, отношение к уплате российских налогов, наличие дохода и обеспеченность жильем на территории Российской Федерации, род деятельности и профессию, законопослушное поведение, обращение о приеме в российское гражданство. Уполномоченные органы обязаны избегать формального подхода при рассмотрении вопросов, касающихся, в том числе и не разрешения въезда в Российскую Федерацию.**

Так при вынесении решения о не разрешении въезда в РФ судом не были в должной мере учтены следующие обстоятельства:

- 1. Заявитель желает осуществлять трудовую деятельность на территории Российской Федерации на законных основаниях**
- 2. Заявитель на протяжении длительного времени проживал на территории РФ;**
- 3. На территории РФ проживают родители административного истца, оба получили вид на жительство и уже получают документы на гражданство РФ, они оба являются пенсионерами, за которыми необходим должный уход;**
- 4. Также на территории РФ у административного истца проживают: родной брат, работающий по трудовому договору официально и планирующий получить гражданство РФ**
- 5. Жилья и собственности в Казахстане истец не имеет, большинство его родственников проживает на территории РФ.**

Указанные обстоятельства не были учтены судом, в нарушении требований действующего законодательства, что и привело к вынесению незаконного решения.

Более того, в условиях пандемии коронавируса органы ГУФСИН и МВД не должны принимать решения о депортации, выдворении или о нежелательности нахождения на территории России иностранных граждан. Как сообщает ТАСС, об этом журналистам сообщила руководитель Главного управления по вопросам миграции МВД Валентина Казакова.

Она уточнила, что до 15 июня граждане Таджикистана, Узбекистана, Молдавии, Украины, Азербайджана и Кыргызстана и Казахстана которые прибыли в Россию без виз, имеют право работать без разрешительных документов. Работодатели, однако, все равно обязаны уведомлять о них миграционные подразделения МВД.

В соответствии со статьей 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

Согласно статье 7 Конституции Российской Федерации Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Считаю, что сохранение обжалуемого решения, а также отказ суда в удовлетворении иска истца приведет к **грубейшему нарушению его прав на правильное и справедливое рассмотрение дела, а также на судебную защиту своих интересов, предусмотренных ст. 2 Конституции РФ в части выполнения государством обязанности по соблюдению и защите прав человека и гражданина, а также ч. 1 ст. 45 Конституции РФ о гарантиях государственной защиты прав и свобод человека – гражданина в Российской Федерации.**

Статья 46 Конституции РФ предусматривает, что:

«Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод».

Что касается решения о депортации, хочу пояснить следующее:

Признание незаконным распоряжения о нежелательности пребывания (проживания) административного истца в Российской Федерации исключает возможность применения к нему пункта 11 статьи 31 Федерального закона от 25 июля 2002 года N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", исключая и возможность принятия в отношении него решения о депортации.

Поскольку в рассматриваемом случае решение о нежелательности пребывания является незаконным, то и решение о депортации административного истца, также следует признать незаконным.

ПРОШУ:

Признать незаконным и отменить решение, вынесенное Федеральной службой исполнений наказаний ФСИН России о неразрешении въезда в Российскую Федерацию в отношении ФИО

Решение районного суда города отменить, принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении требования истца в полном объеме

Приложения:

1. Копия настоящего искового заявления
2. Копия паспорта заявителя
3. Копия решения ФСИН
4. Копия свидетельств о рождении и паспортов близких родственников
5. Копия почтовой квитанции об отправке иска ответчику с описью вложения
6. Госпошлина

Дата, подпись