

**В Свердловский областной суд  
Судье:**

**От потерпевшей по уголовному делу:  
ФИО**

Адрес:

Тел.:

Эл.почта:

**Замечания  
на протокол судебного заседания по уголовному делу**

Ознакомившись с протоколом судебного заседания по апелляционной жалобе на постановление суда, которым отказано в удовлетворении жалобы заявителя, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ стоит отметить следующие замечания.

**Согласно ст. 260 УПК РФ:**

1. В течение 3 суток со дня ознакомления с протоколом и аудиозаписью судебного заседания стороны могут подать на них замечания.
2. Замечания на протокол рассматриваются председательствующим незамедлительно. Замечания на аудиозапись рассматриваются председательствующим в течение 2 суток со дня их подачи. В необходимых случаях председательствующий вправе вызвать лиц, подавших замечания, для уточнения их содержания.
3. По результатам рассмотрения замечаний на протокол, аудиозапись председательствующий выносит постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении. Замечания на протокол, аудиозапись и постановление председательствующего приобщаются к протоколу судебного заседания.

Вначале своего выступления я говорила, что районный суд не обратил внимание, что уголовное дело было прекращено в отношении неустановленных лиц, а именно свидетелей.

Выводы суда относительно правовой оценка их действий, как подозреваемых не соответствуют Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2017 г. № 30-П "по делу о проверке конституционности положений статей 38 и 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Ченского", так как согласно данному постановлению, лицо не может иметь два статуса по одному уголовному делу одновременно, поскольку следователь должен был изменить их статус, предъявив им обвинение и уведомить их о процессуальном статусе и только после выяснения всех обстоятельств, принимать решение о прекращении уголовного дела в отношении подозреваемых или обвиняемых лиц.

Также я указывала, что согласно Постановлению Конституционного Суда от 15 июня 2021 г "По делу о проверке конституционности п. 2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с жалобой гражданина Д.К. Михайлова, состав преступления и само событие преступления не тождественны между собой и не могут подменять друг друга, если нет события преступления, то и нет состава преступления, но отсутствие состава преступления не означает, что отсутствует само событие преступления. Вывод следователя об отсутствии состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 109 УК РФ в действиях ФИО не подтверждается обоснованными и мотивированными выводами и не свидетельствует об отсутствии факта преступления в смерти ФИО.

**Указанные лица в постановлении следователя не были установлены в качестве подозреваемых или обвиняемых и не применялись меры пресечения, то есть не давалась правовая оценка их действий.**

**Кроме того, на вопрос суда:** «какого числа я подавала жалобу в порядке ст.124 УПК РФ», я ответила -10 ноября. В протоколе написано - иначе.

**Далее судья также спросил какого числа было вынесено постановление Руководителя Следственного Управления Следственного комитета РФ,** я сказала 17 ноября, про год судья не спрашивал, и я не говорила, но в протоколе указали неверный год, (не указано, что я передала постановление Руководителя Следственного Управления Следственного Комитета РФ об отмене постановления следователя о прекращении уголовного дела).

**На странице 7 неправильно изложили, а именно поставили лишнюю частицу – «не», в предложении о том, что медицинские работники «не» хотели везти пациента в город,** но это неправильно, так как я говорила, что они ввели пациента в медикаментозный сон, чтоб везти в город любым путем, и он у них умер во сне.

На странице 7 пропущено, после того как я сказала суду, что было событие преступления и что врачи больницы, в частности главный врач, сказали, что в их действиях вина есть, так как порядок и стандарт оказания медицинской помощи не соблюдали. Я предлагала суду исследовать эти документы, подтверждающие о том, что они признают свою вину в смерти пациента.

На странице 6 исказили суть моих слов, так как я говорила: «не подтверждается обоснованными выводами и не свидетельствует об отсутствии факта криминала в смерти пациента.

Но с самого начала мне не дали полностью изложить свой анализ исследования по ходатайству об исследовании данных документов, поскольку меня перебивали, обосновывая это отсутствием необходимости приобщать их повторно к материалам уголовного дела, поскольку они есть в материалах, но я сказала что хочу обратить Ваше внимание на то, что они не исследовались судом первой инстанции и что не были отражены и в постановлении следователя о прекращении уголовного дела, далее мне было очень трудно говорить поскольку явно была выражена позиция Суда и прокурора, что уже было приняли решение до рассмотрения моей жалобы в Областном суде.

На странице 8: «судья выясняет у участников процесса, имеются ли у них ходатайства об исследовании материалов дела» - этого не было, так как судья ставил вопрос о приобщении документов, а не об исследовании.

На странице 9: «следователь поспешил и не увидел признаки события преступления» - этого я не говорила, а наоборот обращала внимание, что было событие преступления, а значит есть лицо или лица виновные в смерти моего брата.

Также в протоколе отсутствует то, что я говорила: эксперт фармаколог знала, что любое лекарство не по назначению и при нарушении его использования является ядом для организма. Также: «почему прокурор закрыл глаза на то, что были все обстоятельства для уличения лица в смерти моего брата, ведь по какой статье было возбуждено уголовное дело, по ч. 2 ст. 109, в связи ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей.

В конце протокола указано, что он составлен 13 марта, но я писала ходатайство на ознакомление с протоколом судебного заседания 13 марта и мне не дали, то есть он не был ещё изготовлен.

Основываясь на изложенном, в соответствии со статьей 260 УПК РФ,

**ПРОШУ:**

- вынести постановление об удостоверении правильности замечаний на протокол судебного заседания.

**Приложение:**

1. Ходатайство на ознакомление с протоколом судебного заседания

*Дата, подпись*