

**В Чкаловский районный суд г.  
Екатеринбурга**  
Авиационная ул., 65А, Екатеринбург,  
Свердловская область

**Истец:**

Почтовый адрес: г. Екатеринбург, ул.  
Радищева

**Ответчик:**

г. Екатеринбург, ул. Шишимская

В дело №

**ВОЗРАЖЕНИЕ**

**на исковое заявление о взыскании компенсации за пользование общим имуществом**

ФИО (далее Ответчик) получила исковое заявление ФИО (далее Истец) о взыскании компенсации за пользование общим имуществом за период в сумме 542665 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 24179 рублей 81 коп, государственной пошлины на подачу искового заявления в размере 8868 рублей.

**С указанными требованиями Ответчик не может согласиться, считает их не обоснованными. По существу, дела и по заявленным требованиям Ответчик поясняет следующее:**

После тяжелой болезни скончался супруг Ответчика. Наследниками умершего является Ответчик – ФИО (как переживший супруг наследодателя), а также Истец - ФИО (дочь наследодателя от первого брака), как наследник по закону.

**В наследственную массу входило следующее имущество:**

- однокомнатная квартира, расположенная по адресу: город Екатеринбург
- автомобиль Subaru Forester
- гаражный бокс, расположенный по адресу: г. Екатеринбург
- охотничье ружье калибра 12х70 модели МЦ-20-01
- доли на земельный участок, предназначенный под возведение гаражных боксов, расположен по адресу: г. Екатеринбург

После получения Свидетельства о праве на наследство Истцу в пользовании наследственным имуществом никто не препятствовал, более того Истец бесхозяйно обращался с наследственным имуществом, не уплачивал коммунальные и иные обязательные платежи.

Заочным Решением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга определен порядок и размер оплаты долевыми собственниками коммунальных услуг и услуг по обслуживанию жилого помещения, квартиры, по адресу: город Екатеринбург.

Решением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга был осуществлен раздел наследственного имущества, спорная квартира, расположенная по адресу: город Екатеринбург по решению суда перешла Истцу.

На протяжении всего времени, когда спорная квартира находилась в общей долевой собственности, Ответчик нес бремя содержания имущества, за свой счет производила его оценку для дальнейшего раздела, принимала меры по сохранению и управлению данным имуществом. Истец всё это время находилась в Москве, никакого интереса к содержанию наследственного имущества не проявляла, зарегистрироваться в спорной квартире не пыталась, не приезжала, имущество не привозила, гаражным боксом не пользовалась, членские взносы в гаражный кооператив не вносила. Истец лишь формально поприисутствовала на похоронах наследодателя, хотя до этого не приезжала и не общалась с наследодателем. Расходы на погребение и содержание наследственного имущества взыскивались с Истца в судебном порядке.

После смерти наследодателя Ответчик сразу же выехала из спорной квартиры, так как находиться там было эмоционально тяжело. Ответчик вывезла из спорной квартиры свое личное имущество на свое постоянное место жительства по адресу: г. Екатеринбург. В спорной квартире остались лишь личные вещи наследодателя, документы и крупная мебель.

От Истца по месту жительства и регистрации Ответчика по адресу: г. Екатеринбург никакой корреспонденции не поступало, как и предложений о продаже имущества или сдачи его в аренду. Более того, сдача квартиры в аренду на тот момент была не возможна, так как в спорной квартире находился сейф с оружием. Ключей от сейфа у Ответчика не было. Так же, участковый систематически совершал проверки условий обеспечения сохранности оружия, проводил опрос соседей, что подтверждается соответствующими актами.

Автомобиль Subaru Forester стоял на стоянке возле дома по адресу город Екатеринбург (там автомобиль припарковал при жизни наследодатель). Ни Ответчик, ни её родственники данным автомобилем не пользовались и пользоваться не могли, так как у Ответчика нет водительских прав, в ГАИ машина на меня не зарегистрирована. Гаражным боксом Ответчик так же не пользовалась.

После раздела наследственного имущества, спорная квартира Истцом была продана, право собственности на остальное наследственное имущество перешло к Ответчику.

Согласно п. 1 ст. 244 Гражданского кодекса РФ имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности.

Статья 252 Гражданского кодекса РФ предусматривает общий принцип, который предполагает необходимость достижения соглашения между всеми участниками долевой собственности о способе и условиях раздела имущества, находящегося в долевой собственности, или выдела доли имущества одного из них.

В силу абзаца 2 пункта 4 ст. 252 Гражданского кодекса РФ выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия, однако в исключительных случаях суд может принять решение о выплате денежной компенсации истцу, требующему выдела доли в натуре, без его согласия: в частности, если доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии его согласия на компенсацию доли в натуре

обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему соответствующую компенсацию.

Закрепляя в п. 4 ст. 252 Гражданского кодекса РФ возможность принудительной выплаты участнику долевой собственности денежной компенсации за его долю, а, следовательно, и утраты им права на долю в общем имуществе, законодатель исходил из исключительности таких случаев, их допустимости только при конкретных обстоятельствах и лишь в тех пределах, в каких это необходимо для восстановления нарушенных прав и законных интересов других участников долевой собственности.

**В данном случае, Истец не был лишен возможности выделить свою долю и получить за нее денежную компенсацию, однако не сделал этого.**

Вопрос о том, имеет ли участник долевой собственности существенный интерес в использовании общего имущества, решается судом в каждом конкретном случае на основании исследования и оценки в совокупности представленных сторонами доказательств, подтверждающих, в частности, нуждаемость в использовании этого имущества.

**Истец не была лишена возможности пользоваться наследственным имуществом, пользоваться квартирой, вселиться в неё. Истцом не было предпринято никаких действий, свидетельствующих о её намерениях.**

В силу положений ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

**Стороной истца не представлено доказательств того, что ответчик чинил препятствия стороне истца в пользовании, владении спорной квартирой, автомобилем, гаражным боксом, или иным законном способе реализации истцом прав, как собственника имущества.**

**Истец, ответчик не проживали в спорном жилом помещении, намерений вселиться в спорное жилое помещение стороной истца не заявлялось, как и иска об определении порядка пользования всем остальным наследственным имуществом либо негативного иска об устранении препятствий в пользовании имуществом (если Истец считает, что такие препятствия были).**

Закрепляя возможность принудительной выплаты участнику, долевой собственности денежной компенсации за его долю законодатель исходил из исключительности таких случаев, их допустимости только при конкретных обстоятельствах и лишь в тех пределах, в каких это необходимо для восстановления нарушенных прав и законных интересов других участников долевой собственности.

Предусматривая право выделяющегося собственника на выплату ему стоимости его доли, законодатель не возложил на других участников долевой собственности обязанность принять в принудительном порядке в свою собственность имущество выделяющегося собственника, исходя из исключительности таких случаев, их допустимости только при конкретных обстоятельствах, и лишь в тех пределах, в каких это необходимо для восстановления нарушенных прав и законных интересов других участников долевой собственности.

Применение ст. 395 ГК РФ в данном случае так же не обоснованно, так как не представлено ни одного доказательства неправомерного поведения Ответчика.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного. поведения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь действующим законодательством,

**ПРОШУ:**

- **отказать Истцу в удовлетворении требований в полном объеме**

*Дата, подпись*