

**ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ
ОБЩЕСТВО КОНЦЕРН**

Адрес юридического лица: г. Екатеринбург,
ул. Агриппины Полежаевой

ОГРН

ИНН

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ**

Адрес юридического лица: г. Екатеринбург,
ул. Восточная, строение 160

ОГРН

ИНН

ОТВЕТ НА ПРЕТЕНЗИЮ

о возмещении убытков по договору перевозки

Открытое Акционерное Общество Концерн «...» направило претензию ООО «...» о возмещении убытков в размере 5 449 321 руб. 80 коп.

В претензии Открытое Акционерное Общество Концерн «...» указало, что в рамках договора между ООО «...» (исполнитель, грузоперевозчик) и ОАО Концерн «...» (заказчик, грузоотправитель) заключена заявка на перевозку груза: якоря электродвигателя МП 172-10, в количестве двух штук (далее по тексту: Груз, Якорь).

При получении груза ПАО «...» (грузополучатель) были обнаружены механические повреждения Груза. В месте получения, грузополучатель и водитель транспортного средства, перевозившего Груз, составили коммерческий акт, согласно которому при визуальном осмотре Груза выявлено повреждение. Актирующими лицами сделаны соответствующие отметки о повреждении груза в транспортной накладной.

По существу заявленной претензии ООО «...», может пояснить следующее:

1. ОАО Концерн «...» предъявляя претензию к ООО «...» не предоставило доказательств того, что перевозимые двигатели соответствовали стоимости заявленного требования в сумме 5 449 321 руб. 80 коп.
2. Коммерческий акт (на 4-х страницах) не является единым документом, подпись водителя т/с перевозившего Груз, стоит на последней странице, на которой не указаны выявленные недостатки Груза, что позволяет предполагать, что водитель, был введен в заблуждение о истинном значении составляемого акта и просто поставил подпись на странице где о выявленных недостатках ничего не указано.
3. Оценка повреждений произведена в г. Екатеринбурге, т.е. поврежденный Груз, был доставлен обратно и только после этого произведена техническая экспертиза, что также вызывает естественные сомнения.
4. По общему правилу, существующему в ООО «...», в случае недостатков доставленного груза, водитель (экспедитор) компании незамедлительно сообщает своему руководству. В данном случае такой коммуникации не возникло, следовательно, недостатки Груза, не были озвучены грузополучателем, перед тем как водитель подписал акт. Скорее всего водитель считал, что с Грузом все в порядке, он подписал акт, не связываясь со своим руководством.
5. Груз не идентифицирован, где доказательство того, что именно тот Груз представлялся к проведенной технической экспертизе. Где отправная точка, проведенной оценки поврежденного Груза, чтобы заявить определенную сумму, грузоотправитель должен был произвести оценку до отправки Груза.

Если обратиться к **Федеральному закону от 08.11.2007 N 259-ФЗ (ред. от 02.07.2021) "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта"** (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022): п.2 ст.10 **грузоотправитель обязан подготовить груз к перевозке таким образом, чтобы обеспечить безопасность его перевозки и сохранность груза, а также не допустить повреждение транспортного средства, контейнера.**

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 26 "О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции",

п.22 В соответствии с частью 2 статьи 10 Устава грузоотправитель обязан подготовить груз к перевозке таким образом, чтобы обеспечить безопасность его перевозки и сохранность, а также не допустить повреждение транспортного средства, контейнера. По общему правилу, перевозчик не несет ответственности за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза, произошедшие ввиду ненадлежащей упаковки груза грузоотправителем.

Перевозчик несет ответственность за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза, произошедшие ввиду ненадлежащей упаковки, если:

- 1) перевозчик принял на себя обязанность упаковать груз;**
- 2) в момент принятия груза недостатки упаковки были явными либо известны перевозчику исходя из информации, предоставленной грузоотправителем, но перевозчик не сделал соответствующих оговорок в транспортной накладной (пункт 3 статьи 307 ГК РФ).**

Бремя доказывания того, что груз утрачен или поврежден вследствие ненадлежащей упаковки, возложено на перевозчика (статья 796 ГК РФ, статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ).

В силу прямого указания пункта 4 статьи 4 Закона о транспортной экспедиции при приеме груза экспедитор обязан проверить информацию об условиях перевозки груза и иную информацию, необходимую для исполнения экспедитором своих обязанностей. Если экспедитор принимает груз от клиента без оговорок в транспортном документе о ненадлежащей упаковке, на экспедиторе лежит риск утраты, недостачи, повреждении (порчи) груза, возникших ввиду этого обстоятельства.

То есть грузоотправитель, осуществляя погрузку самостоятельно, отвечает за качество фиксации Груза, относительно определенного места в транспортном средстве. Если, грузоотправитель недостаточно закрепил Груз, то соответственно смещение Груза и возможное его повреждение, лежит полностью на грузоотправителе.

ОАО Концерн «...», никак не отразил в претензии – этот факт, не пояснил, кто осуществлял погрузку. Если погрузка осуществлялась ОАО Концерн «...», то повреждение Груза – это вина ОАО Концерн «...».

п.8 ст.11 ("Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта"), погрузка груза в транспортное средство, контейнер осуществляется грузоотправителем, а выгрузка груза из транспортного средства, контейнера - грузополучателем, если иное не предусмотрено договором перевозки груза.

То есть, ответственность за закрепление груза лежит на грузоотправителе, а ответственность за выгрузку, лежит на грузополучателе. Соответственно, грузоперевозчик, физически не касается надлежаще закрепленного груза, повреждения могут возникнуть только в результате некачественного закрепления Груза, либо в результате ДТП, либо при разгрузке рядом располагавшегося груза.

ОАО Концерн «...», сведений о ДТП не представил, разгрузку рядом располагавшегося груза не подтвердил, следовательно, повреждение Груза произошло из-за некачественной фиксации Груза.

п.2 ст.15 (тот же закон), если вследствие повреждения (порчи) груза в процессе перевозки исключается возможность использования груза по прямому назначению, грузополучатель вправе отказаться от принятия груза и потребовать от перевозчика возмещения ущерба.

Грузополучатель принял Груз, подал на подпись малограмотному водителю (экспедитору) ООО «...», 4-ю страницу акта, где ничего не указывается кроме подписей, сказал водителю, что с грузом все в порядке: «Распишишь», он и расписался.

ПАО «...» (грузополучатель), его представители, ввели в заблуждение водителя (экспедитора)

п.15 ст.15 (тот же закон), при необходимости проведения экспертизы для определения размера фактических недостачи, повреждения (порчи) груза грузополучатель либо по его требованию или по своей инициативе перевозчик приглашает экспертов в соответствующей области. Результаты экспертизы, проведенной без уведомления перевозчика или грузополучателя, являются недействительными. В случае уклонения перевозчика от вызова экспертов в соответствующей области или уклонения перевозчика, грузополучателя от участия в проведении экспертизы соответствующая сторона вправе провести экспертизу без участия уклоняющейся стороны, предварительно уведомив ее в письменной форме о проведении экспертизы, если иная форма уведомления не предусмотрена договором перевозки груза. Расходы, связанные с проведением экспертизы, оплачиваются лицом, заказавшим экспертизу, с последующим отнесением расходов на лицо, виновное в недостатке, повреждении (порче) груза.

Таким образом, результат проведенной экспертизы, без уведомления перевозчика, является недействительным.

Действия ОАО Концерн «...», в очередной раз вызывают сомнения, т.к. экспертиза была им проведена без уведомления грузоперевозчика.

Учитывая изложенное, считаем, что претензия о возмещении убытков в размере 5 449 321 руб. 80 коп. безосновательна и не подлежит удовлетворению.

Дата, подпись