

**В СЕДЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**
454000, Челябинская область, г. Челябинск,
ул.Кирова д.161

**Через: Мировой судья судебного участка №
3 судебного района в котором создан
Ревдинский городской суд Свердловской
области**

Заявитель: (должник)
Место рождения:
Паспорт:
Место регистрации:

**Взыскатель: ООО КОМПАНИЯ
«КОММУНАЛЬНО-БЫТОВОГО
СЕРВИСА»**
623280, Свердловская область, г.Ревда,
ул.Мира д.32 «А», тел. 8 (34397) 3 39 35
ОГРН 1056601696975
ИНН 6627015670

Госпошлина:
пп.9 п.1 ст.333.19 НК РФ – 150 рублей

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА на отмену судебного приказа

Мировым судьей Судебного участка №3 судебного района в котором создан Ревдинский городской суд был вынесен **судебный приказ** (далее - Судебный приказ) по заявлению ООО компания «Комбытсервис» к Н.В. о взыскании задолженности оплаты жилья и коммунальных услуг за период, в размере **66 989.10 (шестьдесят шесть тысяч девятьсот восемьдесят девять) рублей (десять) копеек**.

Заявитель обратился к мировому судье Судебного участка №3 судебного района в котором создан Ревдинский городской суд с заявлением об отмене Судебного приказа в связи с тем, что Заявитель своевременно не был уведомлен о взыскании с него задолженности в размере **66 989.10 (шестьдесят шесть тысяч девятьсот восемьдесят девять) рублей (десять) копеек**, со стороны ООО компания «Комбытсервис». Заявитель с вынесенным Судебным приказом не согласен и считает, что несвоевременное уведомление о принятии такого Судебного приказа, лишает его права представить доказательства опровергающие обстоятельства, на основании которых был вынесен Судебный приказ.

Определением мировой судья Судебного участка №3 судебного района в котором создан Ревдинский городской суд Воробьева Е.А. отказала в отмене Судебного приказа на основании того, что как следует из материалов дела копия Судебного приказа своевременно направлена Почтой России Должнику по месту его регистрации.

Конверт с копией Судебного приказа возвращен в адрес мирового судьи за истечением срока хранения в почтовом отделении. Мировой судья указал, что должник считается получившим копию Судебного приказа, располагает доказательствами вручения копии Судебного приказа, направленной Должнику заказным письмом с уведомлением о вручении и что гражданин несет риск неполучения корреспонденции по обстоятельствам зависящим от него. Начало течения десятидневного срока для заявления Должником возражений относительно исполнения Судебного приказа исчисляется со дня получения копии Судебного приказа на бумажном носителе либо со дня истечения срока хранения судебной почтовой корреспонденции. Адресат отказавшийся принять судебную повестку, считается надлежаще извещенным.

Заявитель утверждает, что на момент возникновения спорных правоотношений вопросы доставки и вручения почтовой корреспонденции разряда «судебное» регулируются:

Приказом ФГУП "Почта России" от 05.12.2014 N 423-п "Об утверждении Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", порядок изменен

Приказом ФГУП "Почта России" от 07.03.2019 N 98-п "Об утверждении Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений" (вместе с "Порядком приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений (редакция N 2)" и с учетом последнего изменения регулируется

Приказом АО "Почта России" от 21.06.2022 N 230-п "Об утверждении Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений".

Как указано в Приказе АО "Почта России" от 21.06.2022 N 230-п "Об утверждении Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений",

10.1. Общий порядок вручения РПО

10.1.1. Общий порядок вручения РПО регламентируется ПОУПС.

1. Термины, определения и сокращения

- ПОУПС - Правила оказания услуг почтовой связи, утвержденные приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31.07.2014 N 234.
- РПО - регистрируемое почтовое отправление.

Приказ Минкомсвязи России от 31.07.2014 N 234 (ред. от 19.11.2020) "Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи" (Зарегистрировано в Минюсте России 26.12.2014 N 35442)

III. Доставка (вручение) почтовых отправлений и выплата почтовых переводов

абз.6 п.33. Факт вручения регистрируемых почтовых отправлений (выплаты почтовых переводов) подтверждается подписью адресата (его уполномоченного представителя) или иным определенным оператором почтовой связи способом, обеспечивающим достоверное подтверждение факта вручения почтового отправления (выплаты почтового перевода).

34. Письменная корреспонденция и почтовые переводы при невозможности их вручения (выплаты) адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 30 дней, иные почтовые отправления - в

течение 15 дней, если более длительный срок хранения не предусмотрен договором об оказании услуг почтовой связи. Почтовые отправления разряда "судебное" и разряда "административное" при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 дней.

При исчислении срока хранения почтовых отправлений разряда "судебное" и разряда "административное" день поступления и возврата почтового отправления, а также нерабочие праздничные дни, установленные трудовым законодательством Российской Федерации, не учитываются.

Срок хранения почтовых отправлений (почтовых переводов) исчисляется со следующего рабочего дня после поступления почтового отправления (почтового перевода) в объект почтовой связи места назначения.

Как видно из судебной практики, создана определенная правовая позиция по данному вопросу:

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.01.2022 N Ф03-7356/2021 по делу N А51-20065/2020

В силу абзаца 6 пункта 33 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31.07.2014 N 234 (далее - Правила), факт вручения регистрируемых почтовых отправлений (выплаты почтовых переводов) подтверждается подписью адресата (его уполномоченного представителя) или иным определенным оператором почтовой связи способом, обеспечивающим достоверное подтверждение факта вручения почтового отправления (выплаты почтового перевода).

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2021 N 17АП-14539/2021-ГК по делу N А50-17806/2021

В силу абзаца 6 пункта 33 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31.07.2014 N 234, факт вручения регистрируемых почтовых отправлений (выплаты почтовых переводов) подтверждается подписью адресата (его уполномоченного представителя) или иным определенным оператором почтовой связи способом, обеспечивающим достоверное подтверждение факта вручения почтового отправления (выплаты почтового перевода).

Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 N 21АП-2355/2020 по делу N А84-2583/2020

В силу абзаца 6 пункта 33 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31.07.2014 N 234, факт вручения регистрируемых почтовых отправлений (выплаты почтовых переводов) подтверждается подписью адресата (его уполномоченного представителя) или иным определенным оператором почтовой связи способом, обеспечивающим достоверное подтверждение факта вручения почтового отправления (выплаты почтового перевода).

Согласно отчету об отслеживании отправления, который предоставит сотрудник Почты России, будет видно, что порядок вручения мне письма суда, содержащее судебный приказ нарушен, Должник его не получил по вине почты.

Отсутствие извещения Заявителя о состоявшемся судебном акте является уважительной причиной для восстановления срока на его отмену.

Подобные предположения мирового судьи, ставят под сомнение существующие права на законную судебную защиту, если судья считает адресата, не получившего корреспонденцию и даже не знавшего о ее существовании, отказавшимся от принятия такой корреспонденции, то подобный вывод может привести к значительным нарушениям прав человека.

Заявитель вновь обратился к мировому судье Судебного участка №3 судебного района, в котором создан Ревдинский городской суд с Возражением относительно исполнения судебного приказа и восстановления срока подачи возражения. Заявитель указал, что в период, проживал в г. Екатеринбурге по адресу: ул. Высоцкого, о чем имеются показания свидетелей, зафиксированные Актом, составленным Управляющей жилищной компанией «Радомир-Инвест». Данное обстоятельство, указывает на то, что Должник физически не мог получить своевременно Судебный приказ, т.к. не проживал по адресу своей регистрации. Упрощенная процедура вынесения Судебного приказа, не должна влечь нарушения законных прав на судебную защиту и на отстаивание своих интересов, право закрепленное в Конституции РФ.

Определением мировой судья Судебного участка №3 судебного района в котором создан Ревдинский городской суд Воробьева Е.А. отказала в отмене Судебного приказа и добавила к уже озвученной в Определении позиции. Обстоятельство, что Должник в качестве причин несвоевременной подачи возражений на Судебный приказ, должен доказать существование препятствий к такой подаче.

Отмена судебного приказа по делу необходима, так как без устранения судебной ошибки существенного и непреодолимого характера, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможно восстановление и защита существенно нарушенных гражданских прав должника, а также защищаемых законом публичных интересов.

При решении вопроса о восстановлении срока для подачи заявления об отмене заочного решения, прошу учитывать, что в сложившейся судебной практике чаще всего срок восстанавливается.

В данном конкретном деле, не восстановление срока - произведет нарушение единства судебной практики, будет являться дополнительным критерием для обжалования и не может ограничиваться предусмотренными ГПК РФ основаниями для отмены судебного постановления в связи с нарушением норм материального и (или) процессуального права.

Кроме того, нарушение единства судебной практики может проявляться в нарушении основных целей и задач, преследуемых органами судебной власти при отправлении правосудия.

Конституционный Суд Российской Федерации не раз высказывался о том, что норма о восстановлении пропущенного процессуального срока направлена на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства.

Статьей 112 ГПК РФ предусмотрено, что: «Лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие, и рассматривается в судебном заседании.

Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса.

Одновременно с подачей заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока должно быть совершено необходимое процессуальное действие (подана жалоба, представлены документы), в отношении которого пропущен срок.

На определение суда о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока может быть подана частная жалоба».

Законодатель в п. 1 ст. 112 ГПК РФ установил общее правило о том, что пропущенный по уважительным причинам процессуальный срок может быть восстановлен судом.

Вопрос о возможности восстановления пропущенного процессуального срока лицам, участвующим в деле, решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения.

Возможность восстановления, пропущенного по уважительной причине процессуального срока, не является ограничением права на судебную защиту, предусмотренного ст. 46 Конституции РФ.

В соответствии со ст. 112 ГПК РФ восстановлению подлежит лишь процессуальный срок, который установлен федеральным законом.

Пропущенный для совершения процессуального действия срок, предусмотренный федеральным законом, может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин.

Отнесение причин пропуска процессуального срока к уважительным или неуважительным является прерогативой суда.

Законом N 330-ФЗ в ч. 4 названной статьи, устанавливающей уважительность причин пропуска процессуального срока и необходимость указания обстоятельств (подтвержденных соответствующими доказательствами), препятствующих совершению необходимого действия в установленный законом срок.

В опровержение позиции занятой мировым судьей Судебного участка №3 судебного района в котором создан Ревдинский городской суд Воробьевой Е.А.,

Определением от 17.02.2022 года №5-КГ21-148-К2 Верховного Суда РФ, указано: «Разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением участвующих в деле лиц, при этом судебное заседание выступает не только в качестве процессуальной формы проведения судебного разбирательства, но и является гарантией соблюдения принципов гражданского процессуального права и процессуальных прав участвующих в деле лиц на данной стадии гражданского процесса. Без надлежащего извещения участников процесса о времени и месте проведения судебного разбирательства указанная функция судебного заседания не может быть выполнена. Отсюда вытекает необходимость неукоснительного соблюдения установленного гражданским процессуальным законодательством порядка извещения участвующих в деле лиц, причем в деле должны сохраняться необходимые доказательства, подтверждающие факт их надлежащего извещения. Независимо от того, какой из способов извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом».

Кроме того, существует реализованный Судебный приказ вынесенный в отношении тех же лиц, за период, по которому взыскано **53 707.83 (пятьдесят три тысячи семьсот семь) рублей (восемьдесят три) копейки.** Должник погасил задолженность по данному Судебному приказу **в полном объеме,** что свидетельствует из приложенного к жалобе чека.

Необходимым отметить, что, не видя расчета задолженности, которую требует взыскатель, должник лишен возможности на защиту своих прав и законных интересов, при вынесении взыскания в форме судебного приказа должник не может обосновать свою позицию по сумме задолженности и порядка начисления неустойки.

Заявитель утверждает, что взыскателем представлен мировому судье, расчет задолженностей, не соответствующий действительности. Иначе как объяснить двойное взыскание платежей за жилье и коммунальные услуги, за один и тот же период времени. Т.е. взыскатель, предъявил мировому судье сумму задолженности, где не учтено погашение задолженности по Судебному приказу, которая совпадает с задолженностью установленной Судебным приказом, что повлекло судебную ошибку и нарушило права Заявителя.

Как видно из существующей судебной практики, ошибка в расчетах, представленных взыскателем к приказному исполнению, служит 100% основанием к отмене такого приказа, потому что иначе невозможно восстановить нарушенное право Должника.

Как гласит древнеримское изречение (non bis in idem) «дважды за одно и то же», не должно быть двух взысканий за то же самое.

Это подтверждается ст.50 Конституции РФ, никто не может быть повторно осужден за одно, и то же,

ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года, никто не должен быть вторично наказан.

С учетом этого можно утверждать, что упрощенная процедура вынесения Судебного приказа и несвоевременное извещение лиц, в отношении которых он выносится, не принятие к сведению мировым судьей обстоятельств уважительности не подачи, возражений на Судебный приказ привело к двойному привлечению к ответственности за одно, и то же.

Мировым судьей, в подобной ситуации делу должен быть дан «зеленый свет» в исковое производство, где окончательно могут быть выяснены обстоятельства дела. Само по себе приказное производство существует лишь для упрощения судебного процесса, в случае же наличия спора, оно просто неприменимо, и пресекая при таких посылках разрешение спора, противоречит духу правосудия.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья Судебного участка №3, своими определениями препятствующими обжалованию Судебного приказа, нарушила как процессуальные, так и материальные права Заявителя.

К процессуальным нарушениям прав Заявителя относятся положения ч. 1 и ч.2 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными.

Т.е. в случае отсутствия таких сведений, лицо не может считаться надлежаще извещенным.

К материальным нарушениям прав Заявителя, относится двойное привлечение к ответственности.

Считаю, что не отмена СУДЕБНОГО ПРИКАЗА, а также отказ суда в удовлетворении ходатайства о восстановлении сроков для подачи заявления о его отмене приведет к грубейшим образом нарушению моих прав на правильное и справедливое рассмотрение дела, а также на судебную защиту своих интересов, предусмотренных ст. 2 Конституции РФ в части выполнения государством обязанности по соблюдению и защите прав человека и гражданина, а также ч. 1 ст. 45 Конституции РФ о гарантиях государственной защиты прав и свобод человека – гражданина в Российской Федерации. Статья 46 Конституции РФ предусматривает, что: «Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод».

В соответствии со ст. 17, 18 Конституции РФ: «В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией» и «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими.

Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием».

Судом также должны быть учтены положения ч. 1 ст. 15 Конституции РФ, предусматривающей, что общепризнанные принципы и нормы международного права являются составной частью российской системы права.

В ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод заложено право на справедливое судебное разбирательство, одним из аспектов которого является право на доступ к судебным инстанциям по вопросам гражданско-правового характера, такое право гарантирует надежный и эффективный механизм судебной защиты.

В деле Голдберг против Соединенного Королевства Европейский Суд указал, что было бы немислимо, чтобы ч. 1 ст. 6 Конвенции содержала подробное описание предоставленных сторонам процессуальных гарантий в гражданских делах и не защищала бы в первую очередь того, что дает возможность практически пользоваться такими гарантиями, а именно доступа к суду.

Такие характеристики процесса, как справедливость публичность, лишаются смысла, если нет самого судебного разбирательства.

Таким образом, оставление заявления об отмене судебного приказа и настоящего ходатайства о восстановлении срока на его отмену без удовлетворения ограничит право Заявителя на доступ к правосудию.

Кроме того, Заявитель ходатайствует о приостановлении исполнения судебного акта (Судебного приказа) в соответствии с п.1 и п.3 ст.379.3 ГПК РФ, где говорится, что в случае принятия кассационных жалобы, представления к производству суда, суд вправе приостановить исполнение судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, при наличии просьбы об этом в кассационных жалобе, представлении или в отдельном ходатайстве. Исполнение судебного акта приостанавливается до принятия судом кассационной инстанции постановления по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления, если судом не установлен иной срок приостановления исполнения судебного акта.

Согласно ч. 1 ст. 376.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 15, 45, 46, 50 Конституции РФ; ст. ст. 112, 167, 376 - 378, 379.3, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации; Приказом ФГУП "Почта России" от 05.12.2014 N 423-п "Об утверждении Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное"; Определением от 17.02.2022 года №5-КГ21-148-К2 Верховного Суда РФ,

ПРОШУ:

- восстановить срок подачи кассационной жалобы на Судебный приказ
- судебный приказ, вынесенный мировым судьей Судебного участка №3 судебного района в котором создан Ревдинский городской суд Воробьевой Е.А., отменить полностью
- приостановить действие Судебного приказа до принятия постановления по кассационной жалобе

Приложение:

1. Документы, подтверждающие отправку копии кассационной жалобы, сторонам процесса;
2. Возражение по вынесенному Судебному приказу;
3. Определение мирового судьи;
4. Судебный приказ;
5. Заявление о восстановлении срока подачи возражений;
6. Акт фактического проживания;
7. Чек о погашении задолженности;
8. Судебный приказ;
9. Определение мирового судьи;
10. Квитанция госпошлины.

Дата, подпись