

**В Октябрьский районный суд г.
Екатеринбург**

**Истец:
Место рождения:**

**Паспорт РФ
Адрес:**

Ответчик: Федеральный фонд обязательного
медицинского страхования
ОГРН

**ИНН
Адрес:**

**Цена иска 684 458 рублей 00 копеек
Государственная пошлина 10 044, 58 рублей**

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о возмещении расходов на оперативное лечение

Я был направлен на операцию по удалению аденомы предстательной железы, согласно ф. 057/у-04 №2536, но при проведении предоперационной биопсии предстательной железы по результатам гистологии обнаружилось развитие агрессивного злокачественного процесса и было показано срочное оперативное лечение – робот-ассистированная радикальная простатэктомия, не нейросохраняющая (робот Да Винчи (Da Vinci XI)).

Не получив ответа от своей поликлиники, я принял рекомендации лечащего уролога и согласился на операцию, оплату которой провел за свой счет, т.к. считал, что обращение в порядке, установленным законодательством Российской Федерации, увеличит сроки оказания помощи, что в свою очередь могло повлечь за собой ухудшение прогноза вплоть до паллиативного (неизлечимого) состояния.

Я обратился в филиал Крымской страховой медицинской компании с целью получения компенсации за оплаченное лечение, однако мне было отказано в связи с тем, что я согласился на лечение без направления врача и что лечение было оплачено по моей инициативе.

Правовое обоснование иска:

Согласно п. 2 Правил финансового обеспечения высокотехнологичной медицинской помощи, не включенной в базовую программу обязательного медицинского страхования, оказываемой гражданам Российской Федерации федеральными государственными учреждениями, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 05.12.2016 № 1302, финансовое обеспечение высокотехнологичной медицинской помощи осуществляется в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на соответствующий финансовый год и плановый период на указанные цели.

Согласно п. 22 Приказ Минздрава России от 02.10.2019 № 824н «Об утверждении Порядка организации оказания высокотехнологичной медицинской помощи с применением единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения», по результатам оказания высокотехнологичной медицинской помощи медицинские организации дают рекомендации по дальнейшему наблюдению и (или) лечению и медицинской реабилитации с оформлением соответствующих записей в медицинской документации пациента.

В результате направления и в ходе обследования в ООО «Европейский медицинский центр «УГМК-Здоровье» у меня был диагностирован злокачественный процесс предстательной железы.

Судебная практика по аналогичным делам:

Верховный суд Республики Саха (Якутия) в решении по делу № 33-689/14 установил, что истица не находилась при подписании договора в состоянии, опасном для ее жизни, которое требовало срочного хирургического вмешательства, а значит она не была вынуждена подписать договор на оказание платных услуг и отказ от получения бесплатного лечения в рамках ВМП. Отказывая во взыскании указанной суммы, суд исходил из того, что эндопротезирование суставов относится к высокотехнологичным видам медицинской помощи и входит в «Программу государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи», производится за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов (в случае передачи органами государственной власти субъектов Российской Федерации соответствующих полномочий в сфере охраны здоровья граждан для осуществления органами местного самоуправления), средства обязательного медицинского страхования. Судом не установлено, что истица находилась в состоянии, опасном для ее жизни, которое требовало срочного хирургического вмешательства. Поскольку истица имеет право на бесплатную операцию по протезированию сустава, и основания для проведения срочной платной операции не установлены, то ответчик не должен возмещать понесенные по желанию истицы ее затраты.

Истец намерен доказать в судебном заседании непосредственную угрозу жизни в случае не оказания высокотехнологичной медицинской помощи.

Вместе с тем, в Решении Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда по делу № 2-1482/14 от 14 мая 2014 г. суд взыскал с медицинской организации затраты на лечение в пользу пациентки, так как она была проинформирована о возможности получить платные медицинские услуги, но подписала отказ от их получения в состоянии, когда ей требовалась экстренная медицинская помощь. Суд указал, что неполнота финансирования, неорганизованность и бездействие исполнительного органа государственной власти в сфере здравоохранения, а также отсутствие контроля за исполнением территориальной программы государственных гарантий оказания населению бесплатной медицинской помощи, наличие очередности на проведение высокотехнологичной медицинской помощи не должно негативным образом отражаться на гарантированных законодательством правах и интересах граждан, возлагать на них дополнительные обязанности и ограничивать доступ к оказанию бесплатной медицинской помощи.

Судом установлено, что отказ Истца от бесплатного эндопротезирования носил вынужденный характер, в связи с отсутствием в медицинской организации эндопротеза. В соответствии с законодательством Российской Федерации Истец имел право на оказание бесплатной высокотехнологичной медицинской помощи.

Судебная практика подлежит принятию во внимание, поскольку Верховным судом РФ неоднократно высказывалось необходимость обеспечения единообразных подходов при разрешении дел в судах и необходимость руководствоваться принципом единообразия судебной практики. К числу примера следует отнести разъяснения Верховного Суда РФ, который в соответствии со ст. 126 Конституции Российской Федерации является высшим судебным органом, в том числе по гражданским делам, осуществляющим в предусмотренных федеральными законом процессуальных формах судебный надзор и дающим разъяснения по вопросам судебной практики. В связи с чем, необходимо обращать внимание на обобщения и обзоры судебной практики Верховного Суда РФ, постановления Верховного Суда РФ по конкретным делам, а также судебную практику областных (краевых) судов в виде ежеквартальных и тематических обобщений, постановлений по конкретным делам, которые хотя и не имеют обязательного характера для нижестоящих судов, но тем не менее являются действенным инструментом по обеспечению единообразия судебной практики и предупреждению судебных ошибок. В силу пункта 5.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23.12.2013 N 29-П суд общей юрисдикции в силу статьи 120 Конституции Российской Федерации самостоятельно решая вопрос, подлежит ли та или иная норма применению в рассматриваемом им деле, уясняет смысл нормы, т.е. осуществляет ее казуальное толкование. Вместе с тем балансом закрепленных Конституцией Российской Федерации принципов независимости судей при осуществлении правосудия (статья 120, часть 1), верховенства Конституции Российской Федерации и федеральных законов в российской правовой системе, а также равенства всех перед законом и судом (статья 4, часть 2; статья 15, части 1 и 2; статья 19, часть 1) обуславливается требование **единства практики применения норм законодательства всеми судами.**

На основании вышеизложенного, руководствуясь законодательством РФ,

ПРОШУ

Взыскать с Федерального фонда обязательного медицинского страхования в пользу ФИО компенсацию за самостоятельно оплаченное лечение в рамках высокотехнологичной медицинской помощи в размере 684 458 рублей 00 копеек.

Приложение:

- 1) Квитанция об оплате госпошлины
- 2) Почтовая квитанция, подтверждающая направление настоящего искового заявления Ответчику
- 3) Копия направления на ВМП ф. 057/у-04
- 4) Копия договора на оказание платных медицинских услуг с ООО ЕМЦ „УГМК-здоровье“
- 5) Копия осмотра врача-уролога
- 6) Копия протокола гистологического исследования биоптата простаты
- 7) Копия ответа «Крымской страховой медицинской компании» об отказе в компенсации расходов на лечение
- 8) Копия ответа ТФОМС Республики Крым об отказе в компенсации расходов на лечение

Дата, подпись