

**В Верх-Исетский районный суд**  
**г. Екатеринбург**  
**Свердловской области**  
г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 2 Б

ФИО  
620102, Свердловская область,  
г. Екатеринбург, ул. Посадская

**Госпошлина:** не облагается (п.5 ст. 30.2 КоАП РФ)

## **АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на постановление мировой судьи по делу о невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения**

Мировым судьей судебного участка №1 Верх-Исетского судебного района Свердловской области было вынесено постановление по делу об административном правонарушении о признании меня виновным в совершении административного нарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортным средством сроком на 1 год 6 месяцев.

Согласно фабулы административного дела, протокола об административном правонарушении 66 АА № 307855602, составленным в отношении меня сотрудниками ДПС по ч.1 ст. 12.26 КОАП РФ и их пояснениям я, в 21 час. 32 мин., управляя транспортным средством марки «Джили» регион около дома № 28 по ул. Кирова г. Екатеринбурга Свердловской области отказался от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица – сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, без признаков уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

**Считаю выводы суда и принятое на их основании постановление незаконным и необоснованным, подлежащим отмене, а административное дело, возбужденное в отношении меня прекращению по следующим основаниям:**

Исходя их норм действующего законодательства для привлечения к ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ должны быть соблюдены условия:

- привлекаемое лицо должно непосредственно управлять транспортным средством
- требования сотрудников ДПС должны быть законными

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ является водитель транспортного средства.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, а также его виновность в совершении административного правонарушения.

Суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного, то есть законного, обоснованного и справедливого решения по делу, и принимать меры к устранению препятствующих этому обстоятельств.

Так примерно в 01 час 55 мин. я находился в районе дома 2А по ул. Пушкина, где встретил своего отца, который приехал на принадлежащем ему автомобиле «ЛАДА 2121». Отец передал мне ключи и документы от автомобиля, попросил произвести его ремонт. Разговор был не продолжителен, так как мой отец торопился вернуться домой со своим знакомым. Отец и Н.Л. уехали. В автомобиль я не садился, двигатель не запускал, только проверил заперты ли дверцы и собирался уходить. В этот момент ко мне подъехал экипаж ДПС. Сотрудники ДПС обвинили меня в неповиновении их законному требованию об остановке. Затем, определив у меня признаки алкогольного опьянения, состояние которого я не скрывал, приступили к составлению административного материала, вызвали автоэвакуатор. Сотрудники ДПС предложили мне пройти освидетельствование не разъяснив при этом оснований и порядка совершения данной процедуры, а в случае если я с ними не согласен указали где написать «НЕ СОГЛАСЕН» не разъяснив при этом смысл данной фразы и необходимости сделать соответствующие пояснения. Ранее с подобной процедурой я не сталкивался, специальными познаниями в данной области не обладаю, поэтому доверился сотрудникам ДПС.

Я был не согласен с требованиями сотрудников ДПС, что и указал в протоколе. Так же я неоднократно указывал на незаконность их требований в отношении меня по причине того, что автомобилем я не управлял и задержали они меня как пешехода. Сотрудники ДПС мои возражения к сведению не приняли, до оформили административный материал по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Видеосъемка административной процедуры не осуществлялась, к участию в составлении материала сотрудниками ДПС были привлечены работники службы автоэвакуации, которые, в последствие, и увезли автомобиль, принадлежащий моему отцу на штрафную стоянку. В момент появления сотрудников ДПС во дворе дома № 2А по ул. Пушкина световая и звуковая сигнализация (спецсигналы) патрульного автомобиля ДПС была отключена, каких-либо попыток привлечь меня к административной ответственности за невыполнение законных требований сотрудников полиции (игнорирование остановки по требованию), что было бы логичным в данной ситуации, мне не предъявлялось, соответствующий протокол не оформлялся.

В последствие, в ходе рассмотрения дела мировым судьей, мной, свидетелями, данная информация была подтверждена.

В качестве вещественного доказательства к материалам дела была приобщена видеозапись автомобильного регистратора патрульного автомобиля ДПС. В ходе изучения, на данной записи виден автомобиль «ЛАДА 2121» который проехал мимо экипажа ДПС. Патрульный автомобиль выдвинулся вслед и обнаружил автомобиль «ЛАДА 2121» через некоторое время во дворе дома № 2А по ул. Пушкина. В процессе движения патрульного автомобиля отчетливо видно, что автомобиль «ЛАДА 2121» не находится в постоянной зоне видимости экипажа ДПС, а обнаруживается им (экипажем) через некоторое время во дворе дома по ул. Пушкина. На видеосъемке так же видна фигура человека около автомобиля. Попыток убежать, иным образом скрыться я не предпринимал.

Считаю, что в нарушение ст. 26.11 КоАП РФ судьей проявлено предвзятое отношение к моим показаниям, показаниям свидетелей, не учтена и не дана должная оценка обстоятельствам зафиксированным на видеозаписи регистратора патрульного автомобиля ДПС, не устранены противоречия имеющиеся на видеозаписи с показаниями сотрудников ДПС. Не вызваны и не опрошены по обстоятельствам дела привлеченные в качестве понятых работники службы автоэвакуации. Кроме того считаю, что сотрудники ДПС, при оформлении в отношении меня административного материала, нарушили положения ст. 25.7 КоАП РФ, согласно которой в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. Работники службы автоэвакуации являются лицами зависимыми от сотрудников ДПС так как прибывают по их вызову в рамках действующего договора и осуществляют свою деятельность под контролем и по указанию сотрудников ДПС.

Количество эвакуированного транспорта, помещенного на штрафную стоянку, отражается на уровне заработной платы работников автоэвакуации. Подобная позиция о зависимости работников автоэвакуационных служб и недопустимость привлечения их в качестве понятых отражена в Представлении Прокуратуры Новосибирской области по результатам рассмотрения жалоб граждан на незаконные действия сотрудников ДПС вынесенное в адрес управления ГИБДД. Судом данное обстоятельство оставлено без внимания, в связи с чем не разрешен вопрос **о допустимости доказательств - процессуальных документов (протоколов) составленных с нарушением требований КоАП РФ (ч.3 ст. 26.2 КоАП РФ).**

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В силу положений ч. 1 и 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

На основании изложенного считаю, что в рамках рассмотрения административного дела и вынесения Постановления о привлечении меня к ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ судом в должной мере не установлен состав административного правонарушения: отсутствует событие административного правонарушения, отсутствует субъект административного правонарушения, должным образом не доказана вина в связи с чем производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению (ст. 24.5 КоАП РФ).

В связи с допущенными судом нарушениями, руководствуясь положениями КоАП РФ

**ПРОШУ:**

- постановление мирового судьи судебного участка №1 Верх-Исетского судебного района Свердловской области о привлечении меня к административной ответственности по ч.1. ст. 12.26 КоАП РФ **отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить.**

**Приложения:**

1. Копия мирового судьи судебного участка №1 Верх-Исетского судебного района Свердловской области по делу об административном правонарушении
2. Копия апелляционной жалобы

*Дата, подпись*