

В Ленинский районный суд г. Екатеринбурга

**Лицо, в отношении которого вынесено
постановление об административном
правонарушении:**

место рождения:

паспорт иностранного гражданина

Адрес пребывания на территории России:

Эл. адрес:

Дело № 05-3430/2021

Постановление № 5-18.8-3430/2021

**Государственная пошлина не предусмотрена (ч.
5 ст. 30.2 КоАП РФ)**

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на постановление об административном выдворении с территории РФ

ФИО, направлялся домой по месту пребывания, осуществляя въезд на территорию Российской Федерации.

В ходе установления личности, сотрудник контрольно-пропускного пункта передал на подпись уведомление о наличии в отношении последнего решения о запрете въезда.

В соответствии с предъявленным уведомлением, решение об отказе в разрешении на въезд принято на основании пп. 2 ч. 1 ст. 27 ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», согласно которому в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства вынесено решение об административном выдворении за пределы Российской Федерации, о депортации либо передаче Российской Федерацией иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, - в течение пяти лет со дня административного выдворения за пределы Российской Федерации, депортации либо передачи Российской Федерацией иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии.

Согласно данным информационных ресурсов МВД России, постановлением районного суда г. Екатеринбург иностранный гражданин был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3.1 ст. 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением наказания в виде штрафа с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Кроме того, в отношении лица было выписано постановление о признании виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.1 ст. 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного штрафа в размере 2000 рублей **без административного выдворения.**

Согласно ст. 29.1 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении выясняют следующие вопросы:

- 1) **относится ли к их компетенции рассмотрение данного дела**
- 2) **имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения данного дела судьей, членом коллегиального органа, должностным лицом**
- 3) **правильно ли составлены протокол правонарушения и другие протоколы, а также правильно ли оформлены иные материалы дела**
- 4) **имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу**
- 5) **достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу**
- 6) **имеются ли ходатайства и отводы**

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 23.12.2021) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

В порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

Нарушение процессуальных требований при составлении протокола об административном правонарушении влечет невозможность его использования в качестве доказательств (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ).

Поскольку основным процессуальным документом, фиксирующим ход производства по делу об административном правонарушении, является протокол, признание его в качестве недопустимого доказательства делает невозможным дальнейшее рассмотрение дела.

В постановлении районного суда упомянуты два лица, что может свидетельствовать о формальном подходе к принятию решения и вынесению постановления.

Впоследствии ФИО подал жалобу в Управление по вопросам миграции ГУ МВД России, по результатам которой в отмене решения о запрете на въезд в Российскую Федерацию было отказано. Согласно ответу Управления по вопросам миграции ГУ МВД России, снятие административного запрета на въезд возможно по решению судебных органов.

Право на обжалование в судебном порядке:

Согласно ст. 30.3 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Правильное, по существу, решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям.

В соответствии со статьей 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

Согласно статье 7 Конституции Российской Федерации Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Доводы заявителя:

Как отмечено в Определении Верховного Суда РФ от 29.04.2016 N 78-КГ16-8 при рассмотрении вопросов, касающихся **неразрешения иностранному гражданину въезда в РФ**, следует учитывать конкретные обстоятельства дела, в том числе связанные с личностью иностранного гражданина, его семейным и социальным положением, наличием дохода и родом деятельности, обеспеченности жильем, законопослушное поведение.

Уполномоченные органы обязаны избегать формального подхода при рассмотрении вопросов, касающихся в том числе и неразрешения въезда в РФ.

Так, сотрудниками Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по г. Москве не учтено, что ФИО:

- длительное время проживал на территории России
 - Заявитель имеет законную супругу и двух несовершеннолетних детей. Семейное законодательство признает только брак, заключенный в органах записи актов гражданского состояния, о чем говорится в пункте 2 статьи 1 Семейного кодекса Российской Федерации, и именно с этим юридически значимым фактом закон связывает возникновение прав и обязанностей супругов. Согласно п.1 ст. 80 Семейного кодекса Российской Федерации, родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей.

Таким образом, у заявителя имеются два малолетних ребенка, которым необходим постоянный уход и внимание обоих родителей. В связи с тем, что ... был запрещен въезд на территорию РФ, его супруге и детям также в дальнейшем придется переживать ряд трудностей, так как в связи запретом на въезд, заявитель более не может осуществлять уход за детьми, в связи с чем данная обязанность возлагается на маму детей, тем самым материальное положение семьи значительно ухудшилось.

Основанием для отмены решения о запрете въезда в Российскую Федерацию является наличие близких родственников – граждан Российской Федерации. Понятие «близкие родственники» раскрывается в ст. 14 Семейного кодекса РФ, согласно которой под близкими родственниками понимаются родственники по прямой восходящей и нисходящей линии (родители и **дети**, дедушки, бабушки и внуки), полнородные и неполнородные (имеющие общих отца или мать) братья и сестры).

Кроме этого, супруга приобрела в собственность жилое помещение, расположенное по адресу: г. Екатеринбург, оформив ипотечный кредит. После заключения брака выплаты за данное помещение осуществляются из совместного семейного бюджета, тем самым у меня есть постоянное место жительства, таким образом на территории РФ заявитель проживает в квартире, находящейся в собственности его супруги, данное жилое помещение приобретено с помощью заемных средств, в связи с чем по сегодняшний день исправно уплачиваются денежные средства.

Хотелось бы также акцентировать внимание на том, что ... не смог оформить вид на жительство (ВНЖ/РВП) в связи постоянным уходом за детьми, а также в связи с устройством бюрократического аппарата миграционной службы, где необходимо лично получать большое количество справок, а также обязательно личное участие при подаче заявления о получении/продлении ВНЖ/РВП – я, ... не обладаю должными юридическими познаниями и не понимал последствий непрохождения необходимой административной процедуры, что так же повлияло на пропуск сроков обжалования постановления об административном правонарушении.

Согласно части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, **права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.**

ФИО к уголовной ответственности не привлекался, не посягал на основы конституционного строя, не нарушал законные интересы других лиц, проживал легально, осуществлял трудовую деятельность в соответствии с действующим законодательством РФ, административные штрафы уплачены мной в полном объеме.

Так, п. 3 ст. 12 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого 16 декабря 1966 года Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН, и п. 3 ст. 2 Протокола № 4 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (1963 год) определено, что право пребывания на территории суверенного государства **может быть ограничено последним в случаях, предусмотренных законом, необходимых для охраны государственной (национальной) безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения или прав и свобод других лиц.**

В силу положений статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод **каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни.** Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда **такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности, или защиты прав и свобод других лиц.**

Исходя из анализа изложенных норм следует, что при принятии решения о запрете въезда иностранного гражданина на территорию РФ уполномоченным органам следует в каждом конкретном случае оценивать, как обстоятельства, которые действительно обуславливают необходимость отказа в разрешении въезда в РФ, так и обстоятельства, которые препятствуют принятию решения о запрете въезда в РФ.

Заявитель настоящей апелляционной жалобы считает, что решение об административном выдворении и последующем запрете на въезд принято исключительно из формальных обстоятельств, при этом фактической оценки его личности, социальному и семейному положению произведено не было.

Согласно п.1 ч.1 ст. 30.1 КоАП РФ жалоба на постановление, вынесенное судьёй, подаётся в вышестоящий суд.

На основании изложенного и руководствуясь нормами действующего законодательства,

ПРОШУ:

- восстановить срок обжалования постановления в порядке, предусмотренном п. 2 ст. 30.3 КоАП РФ

- постановление судьи районного суда по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.3.1 ст.18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении заявителя изменить, исключить указание на назначение ему дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации.

Приложение:

1. Копия постановления об административном правонарушении
2. Заявление-ходатайство о восстановлении срока обжалования
3. Копии уведомления о запрете на въезд на территорию РФ
4. Копия ответа на жалобу
5. Копия паспорта
6. Копия паспорта супруги
7. Копии свидетельств о рождении детей
8. Копия договора купли-продажи жилого помещения
9. Выписка ЕГРН

Дата, подпись