

**В Прокуратуру Октябрьского района г.
Екатеринбурга**

620026, Екатеринбург, ул. Карла Маркса, 43-а

**В Главное управление Федеральной службы
судебных приставов по Свердловской области**

Адрес: ул. Пролетарская, 7, Екатеринбург,
Свердловская обл., 620075

ЗАЯВИТЕЛЬ:

С.

Адрес: 620007, г. Екатеринбург

Адвокат Кацайлиди Андрей Валерьевич
АБ «Кацайлиди и партнеры»
+7-912-67-88-131

ЖАЛОБА

**на постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по злостному
уклонению от уплаты кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ)**

Судебным приставом-исполнителем Октябрьского РОСП г. Екатеринбурга Мамедовым Ровшаном Иман Оглы на основании исполнительного документа, выданного органом: Октябрьский районный суд г. Екатеринбурга (Код по ОКОГУ 1400026; Адрес: 620026, г. Екатеринбург, ул. Народной Воли, д. 81) по делу возбуждено исполнительное производство.

Предметом исполнения является взыскание задолженности по договору займа, проценты, расходы по оплате госпошлины, взыскание процентов за каждый календарный день просрочки начиная по дату фактического возврата займа в размере: 2 756 610.46 руб., в отношении должника Ш., в пользу взыскателя: С., адрес взыскателя: 620007, Россия, г. Екатеринбург.

В Октябрьское районное отделение судебных приставов г. Екатеринбурга ГУФССП России по Свердловской области поступило моё заявление, в котором я прошу привлечь к уголовной ответственности Ш. за злостное уклонение от уплаты кредиторской задолженности и злостном неисполнении решения суда.

В ходе проверки было установлено, что в Октябрьском районном отделении судебных приставов г. Екатеринбурга ГУФССП России по Свердловской области возбуждено исполнительное производство, где должник обязан выплатить общую сумму задолженности, в размере 2 756 610 рублей.

Однако, дознавателем Октябрьского районного отделения судебных приставов г. Екатеринбурга ГУФССП России по Свердловской области лейтенантом внутренней службы Аникиевич В.Д вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению о совершении преступления предусмотренного ст. 177 УК РФ, по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

В постановлении было указано, что в ходе проверки был опрошен судебный пристав-исполнитель Мамедов, который пояснил, что у него в работе находится исполнительное производство, где Ш. обязан выплатить общую сумму задолженности, в размере 2 756 610 рублей в пользу С.

В рамках исполнительного производства:

- направлены запросы на предмет установления владения должников движимого и недвижимого имущества в соответствующие органы- ФРС, ГИБДД
- в ИФНС. Для получения сведений об открытых счетах.
- Отправлены запросы в кредитные учреждения.
- На выявленные счета наложен арест.
- В рамках исполнительного производства осуществлён выход в место расположения должника, произведены опись и арест имущества.
- С реализацией имущества частично погашена задолженность.
- Об уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ должник предупреждён.
- К административной ответственности по ст. 17.14 КоАП РФ привлекался.
- В настоящее время обращено взыскание на заработную плату должника.

Также, в рамках проверки был осуществлен телефонный звонок должнику. По заданным вопросам жена Ш. пояснить ничего не смогла и сказала, что во все нюансы не вникает.

Ш. официально трудоустроен в ООО «Тверской завод упаковки» в качестве ... с зарплатой 25 000 рублей. Об этом он своевременно уведомил судебного пристава-исполнителя, который обратил взыскание на заработную плату.

Размер заработной платы Ш. по моему мнению, носит **формальный характер**, что сделано с целью **сокрытия своего заработка**, в том числе **дополнительного заработка** так как по данным сайта zarplata.ru, hh.ru зарплата данной должности значительно выше указанного размера.

Учитывая вышеизложенного, дознаватель решил, что в материалах проверки имеются достаточные данные об отсутствии какого-либо состава преступления, с чем нельзя согласиться. Заявитель считает указанное постановление является незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Данный факт в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела не отражен, а значит опросы указанного лица не состоялись, как того требует принцип всестороннего анализа обстоятельств перед принятием решения по заявлению о факте преступления. Все это свидетельствует о неполноте проверки, проведенной сотрудниками Октябрьского районного отделения судебных приставов г. Екатеринбурга ГУФССП России по Свердловской области.

В рамках отмены обжалуемого постановления считаю необходимым в рамках повторной проверки выяснить все обстоятельства у подозреваемого, заявителя и супруги подозреваемого, подписать дознавателю:

опросить супругу Ш. на предмет:

- формирования дохода должника
- цели постоянной смены работы
- постоянного заработка супруга и трат
- поездок на отдых, в частности за пределы РФ

Задать дополнительно Ш. следующие вопросы:

- с какой целью был взят займ, как и из каких средств планировал погасить его, какие документы может предоставить в подтверждение
- не страдает ли допрашиваемый психическими заболеваниями, трудоспособен ли он, имеются ли уважительные причины нарушения условий договора займа; если да, то какие документы он может представить в подтверждение;
- приобретал ли туристические и санаторно-курортные путевки, оплачивал ли услуги сотовой связи, на какие средства существует в настоящее время, каков их источник происхождения и какова их сумма;
- имеет ли подозреваемый возможность погасить задолженность в полном объеме или частично; какие документы он может предоставить в подтверждение своих слов;
- поручал ли кому-либо осуществлять погашение задолженности, каким образом может это подтвердить (например, предоставить доверенность).
- почему уклонялся от уплаты задолженности

С момента возбуждения исполнительного производства и по настоящую дату должник систематически менял место работы, данное трудоустройство может быть фиктивным, либо работа несет официальный характер, а заработная плата выдается незаконным способом, что покажет факт недобросовестности должника, согласно ст.10 Гражданского кодекса РФ, а также факт препятствования выплатам по долгу.

Не был установлен факт прихода денежных средств С. Заявитель не получает денежные средства по исполнительному производству, хотя официально наложены аресты на открытые счета и заработную плату, получаемую должником.

Должнику достоверно было известно и о вынесенном судебном акте, и о том, что исполнительное производство в отношении него возбуждено, уведомлялся надлежащим образом о возбуждении исполнительного производства, неоднократно вызывался в адрес судебного пристава-исполнителя для дачи пояснений, привлекался к административной ответственности, предупреждался об уголовной ответственности, при этом на протяжении длительного времени решение суда не исполняет.

Ш. злостно уклоняется от исполнения судебного акта, при этом не только в отношении заявителя, но и других лиц, которых хватает по сведениям ФССП РФ, размещенным в открытом доступе. В отношении нижеуказанных взыскателей должник также не уменьшает задолженность, проявляя свое безразличие и бездействие по ранее принятым на себя обязательствам (таблица задолженности должника прилагается к настоящей жалобе).

Исходя из сложившейся судебно-следственной практики, под **злостностью уклонения** следует понимать умышленное невыполнение лицом предписанных судом решений, обязывающих оплатить кредиторскую задолженность или оплатить ценные бумаги, в течение продолжительного времени после предупреждения судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности при наличии у должника реальной возможности выполнить данное обязательство, то есть когда поведение лица свидетельствует об упорном, стойком нежелании выполнять решение суда.

Злостность в виде бездействия должника доказана со стороны Взыскателя, который не получил ни копейки с момента возбуждения исполнительного производства до настоящего времени. Согласно "Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 177 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности)" злостность уклонения может выражаться в следующих действиях (бездействии) должника: с целью создания препятствий к обеспечению возможности

взыскания кредиторской задолженности, не ставя в известность судебного пристава-исполнителя, изменял место жительства или место работы

Я полагаю, что в действиях Ш. есть все признаки, состава преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ. Должник трудоустроен в ООО «Тверской завод упаковки» в должности ... Размер заработной платы Ш., носит формальный характер, что сделано с целью сокрытия своего заработка, в том числе дополнительного заработка.

Должник о своей обязанности по выплате, прекрасно осведомлен, но относится к этому с безразличием, и злостно уклоняется.

Объективных причин по невыплате своих обязательств у Ш. нет, как и недостатка в денежных средствах.

Объективная сторона преступления (ст. 177) Уголовного Кодекса Российской Федерации характеризуется **злостным уклонением** руководителя организации или **гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере** или от оплаты ценных бумаг после вступления в законную силу соответствующего судебного акта.

В письме Федеральной службы судебных приставов "О Методических рекомендациях по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных ст. 177 Уголовного кодекса Российской Федерации" под злостным уклонением следует понимать «прямой умысел лица при наличии возможности погасить задолженность или оплатить ценную бумагу. Таким образом, в распоряжении должника должны находиться денежные или иные средства, позволяющие ему выполнить принятую на себя обязанность по погашению задолженности.»

А согласно ст. 307 ГК РФ под **кредитными обязательствами** «понимается обязанность одного лица (должника) совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.»

В уголовном кодексе сказано следующее «В статьях настоящей главы, за исключением статьи 169, частей третьей - шестой статьи 171.1, статей 171.2, 171.3, 171.5, 172.3, 174, 174.1, 178, 180, 185 - 185.4, 185.6, 191.1, 193, 193.1, 194, 198 - 199.1, 199.3, 199.4, 200.1, 200.2, 200.3, 200.5 и 200.7, **крупным ущербом**, доходом либо задолженностью в крупном размере признаются стоимость, ущерб, доход **либо задолженность в сумме, превышающей два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей**, а особо крупным - девять миллионов рублей»

Таким образом в действиях Ш. полностью предусматривается состав статьи 177 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного считаю, что решение об отказе в возбуждении было принято преждевременно.

Таким образом, с учетом вышеприведенных норм права, в совокупности с фактическими обстоятельствами, а также документами, имеющимися в материалах проверки сообщения о преступлении, следует прийти к выводу о том, что в действиях Ш., имеются безусловные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 177 Уголовного кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", принимая во внимание п. п. 3.1, 5.1 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной Приказом Генпрокуратуры России от 30.01.2013 N 45, п. 1.2 Приказа Генпрокуратуры России от 27.12.2007 N 212 "О порядке учета и рассмотрения в органах прокуратуры Российской Федерации сообщений о преступлениях",

ПРОШУ:

1. Признать незаконным и отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, принятого дознавателем Октябрьского районного отделения судебных приставов г. Екатеринбурга ГУФССП России по Свердловской области лейтенантом внутренней службы Аникиевич В.Д.

2. Принять соответствующие меры прокурорского реагирования.

С уважением,

Адвокат

А.В. Кацайлиди

Дата, подпись