

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МОЛЛ"**

ОГРН:

ИНН:

КПП:

Адрес:

М.

Год рождения:

Адрес:

ПРЕТЕНЗИЯ

о возмещении морального вреда за вред здоровью

Временной промежуток с 17:30 до 18:30, М. направляясь в гипермаркет «Srag», упала на льду и сломала шейку бедра, согласно диагноза, проведенного в медицинском учреждении, планируется протезирование.

М. некоторое время пролежала на улице, не в силах пошевелиться от боли. Затем ее внесли в помещение гипермаркета.

В настоящий момент М. находится в больнице.

В перспективе, дорогостоящее лечение, приобретение протезов, стойкая утрата общего состояния здоровья. Потребуется покупка медикаментов, ортопедических приспособлений примерно в размере 50 000 рублей.

Послеоперационная реабилитация – от шести месяцев до одного года. В период реабилитации, понадобятся услуги сиделки, сиделка на срок полгода 400 000 рублей, а на год 800 000 рублей.

Кроме того, М., утратила возможность зарабатывать денежные средства по своему рабочему месту. Она работает в гостинице, горничной, с оплатой труда в размере 25 000 – 28 000 рублей.

М. является инвалидом III группы в возрасте 60 лет. В настоящий момент ситуация такова, что даже врачи не могут сказать сколько времени уйдет на восстановление, и когда потерпевшая сможет вернуться к полноценной жизни.

Падение произошло в нескольких метрах от центрального входа в гипермаркет. В результате Вашей халатности, проявившейся в ненадлежащем содержании прилегающей к гипермаркету территории, состоящей из отсутствия уборки наледи, посыпки песком, мест интенсивного использования.

В силу положений статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственник несет бремя содержания, принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со статьей 11 Федерального закона N 384-ФЗ от дата "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" здание или сооружение должно быть спроектировано и построено, а территория, необходимая для использования здания или сооружения, должна быть благоустроена таким образом, чтобы в процессе эксплуатации здания или сооружения не возникало угрозы наступления несчастных случаев и нанесения травм людям - пользователям зданиями и сооружениями в результате скольжения, падения, столкновения, ожога, поражения электрическим током, а также вследствие взрыва.

В нарушение данной нормы Администрацией гипермаркета не предпринято должных мер, для минимизации наступления несчастных случаев и получения травм.

В частности, не ликвидирована наледь на подступах к торговому центру, дороги не покрыты анти-скользящим покрытием.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, при этом лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Пунктом 2 статьи 1101 ГК РФ предусмотрено, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

При этом, согласно разъяснениям, данным в абзаце 2 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", установленная статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик.

Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Более того в результате полученных травм М. испытала сильную физическую боль, а также нравственные переживания, которые последняя оценивает в 500 000 рублей.

Дополнительно следует отметить, что возможность взыскания морального и материального ущерба собственника здания ввиду ненадлежащего обслуживания данного здания подтверждается Апелляционными определениями Верховных судов Республики Башкортостан от 08.09.2016 по делу № 33-11409/2016 и Чувашской Республики от 27.05.2015 по делу № 33-2277/2015.

В соответствии с абзацем 5 статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» - позиция Конституционного Суда Российской Федерации относительно того, соответствует ли Конституции Российской Федерации смысл нормативного правового акта или его отдельного положения, придаваемый им правоприменительной практикой, выраженная в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе в постановлении по делу о проверке по жалобе на нарушение конституционных прав и свобод граждан конституционности закона, примененного в конкретном деле, или о проверке по запросу суда конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле, подлежит учету правоприменительными органами с момента вступления в силу соответствующего постановления Конституционного Суда Российской Федерации.

Так в силу пункта 5.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23.12.2013 N 29-П суд общей юрисдикции в силу статьи 120 Конституции Российской Федерации самостоятельно решая вопрос, подлежит ли та или иная норма применению в рассматриваемом им деле, уясняет смысл нормы, т.е. осуществляет ее казуальное толкование. Вместе с тем балансом закрепленных Конституцией Российской Федерации принципов независимости судей при осуществлении правосудия (статья 120, часть 1), верховенства Конституции Российской Федерации и федеральных законов в российской правовой системе, а также равенства всех перед законом и судом (статья 4, часть 2; статья 15, части 1 и 2; статья 19, часть 1) обуславливается требование единства практики применения норм законодательства всеми судами.

Таким образом, Конституционный суд в своем постановлении указал на то, что при вынесении судебных актов, при применении той или иной нормы, оценки доказательств по делу, судам надлежит учитывать устоявшуюся судебную практику по аналогичным спорам.

Так, в соответствии с пунктом 3 ст. 1 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 4 той же статьи никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В силу ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Кроме того, М. как лицо, не имеющее специальных юридических познаний, была вынуждена обратиться за квалифицированной юридической помощью в Адвокатское бюро «Кацайлиди и партнеры» с целью составления и подачи претензии, консультирования, в результате чего ей были понесены расходы в размере 10 000 рублей.

Ст. 98 ГПК РФ гласит, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании вышеизложенного и руководствуясь действующим законодательством.

ПРОШУ:

- компенсировать М. моральной вред в размере **500 000** рублей в результате халатного отношения к уборке территории
- компенсировать М. расходы на услуги адвоката в размере **10 000** рублей

Очень надеюсь на мирное разрешение нашего конфликта, без обращения в судебные инстанции. Возможно, что в процессе переговоров мы сможем найти также какое-либо иное приемлемое решение проблемы.

Приложение:

1. Соглашение с Адвокатским бюро
2. Квитанция оплаты

Дата, подпись