

В Кировский районный суд г. Екатеринбург

Истец:

Л.

года рождения

Паспорт: серия ... номер ...

Место рождения: ...

Адрес регистрации: ...

Место жительства: ...

Тел: ...

Ответчик:

Банк ВТБ (ПАО)

ОГРН: 1027739609391

ИНН: 7702070139

Госпошлина: 300 руб.

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о признании кредитного договора недействительным по причине мошенничества

С неизвестного истцу номера телефона поступил звонок. Собеседник, представившись сотрудником Банка ВТБ, сообщил истцу, что номер телефона истца, указанный в учетной записи истца в банке, был изменен, и что по данному номеру телефона была подана заявка на получение кредита по льготной ставке.

В результате данного происшествия без заявления истца в банк, сотрудниками ВТБ был оформлен онлайн кредит по договору № ... на сумму 3 387 134 руб. Деньги поступили на банковский счет истца. Далее, в тот же день, со счета истца была произведена оплата услуги «Ваша низкая ставка по договору» в размере 607 652 руб.

Далее со счета истца были сняты денежные средства с четырех разных банкоматов в г. Екатеринбург. Суммы снятых наличных денежных средств составили: 300 000 руб., 500 000 руб., 500 000 руб., 500 000 руб. Итоговая сумма снятых наличных средств составила 1 800 000 руб.

После этого на счет истца были зачислены денежные средства в размере 189 467,48 руб., после чего списаны средства в размере 1 220 000 руб. в счет погашения обязательств по кредитному договору N ...

По итогу истец осталась должна Банку ВТБ 2 167 134 руб. по кредитному договору N ...

Истцом было подано обращение в Банк ВТБ, в котором истец просила предоставить подписанный мною кредитный договор, однако ответа на него истец не получила.

Истец обратилась в отдел полиции УМВД России по г. Екатеринбург, что подтверждается КУСП № 7594.

Истец подала жалобу в ЦБ РФ на действия сотрудников Банка ВТБ, описав обстоятельства дела, запросив проведение служебной проверки действий сотрудников банка, оформивших на истца кредит.

На жалобу истца ЦБ РФ прислал ответ, в котором пояснил, что произошедшее – результат действий мошенников, и уведомил, что о произошедшем будет сообщено в правоохранительные органы.

Истец считает заключенный кредитный договор недействительным по следующим основаниям:

1. Действительность заключенного договора как сделки

Согласно статье 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Указание в законе на цель данных действий свидетельствует о том, что они являются актом волеизъявления соответствующего лица.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 1 (2019), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 апреля 2019 г., указано, что согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности могут порождаться как правомерными, так и неправомерными действиями.

В Определении СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16 декабря 2022 г. N 5-КГ22-127-К2 сказано следующее: «заключение договора в результате мошеннических действий является неправомерным действием, посягающим на интересы лица, не подписывавшего соответствующий договор, и являющегося применительно к статье 168 (пункт 2) Гражданского кодекса Российской Федерации третьим лицом, права которого нарушены заключением такого договора.

По настоящему делу банк, по существу, не поставил под сомнение обстоятельства заключения кредитного договора истцом от ее имени без ее участия.

В частности, из установленных судом обстоятельств следует, что кредитные средства были предоставлены не истцу и не в результате ее действий, а неустановленному лицу, действовавшему от ее имени»

В силу пункта 1 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка в письменной форме должна быть совершена путём составления документа, выражающего её содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, либо должным образом уполномоченными ими лицами.

Письменная форма сделки считается соблюденной также в случае совершения лицом сделки с помощью электронных либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде содержание сделки, при этом требование о наличии подписи считается выполненным, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю. Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон может быть предусмотрен специальный способ достоверного определения лица, выразившего волю. Двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными пунктами 2 и 3 статьи 434 данного кодекса. Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон могут устанавливаться дополнительные требования, которым должна соответствовать форма сделки (совершение на бланке определённой формы, скрепление печатью и тому подобное), и предусматриваться последствия несоблюдения этих требований. Если такие последствия не предусмотрены, применяются последствия несоблюдения простой письменной формы сделки (пункт 1 статьи 162).

Статьёй 820 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что кредитный договор должен быть заключён в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечёт недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным.

В статье 5 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите» в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, подробно указана информация, которая должна быть доведена кредитором до сведения заёмщика при заключении договора, включая не только общие, но и индивидуальные условия договора потребительского кредита, при этом последние в соответствии с пунктом 9 этой статьи согласовываются кредитором и заёмщиком индивидуально.

Согласно пункту 14 статьи 7 названного закона документы, необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) в соответствии с указанной статьёй, включая индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим её принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

При каждом ознакомлении в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» с индивидуальными условиями договора потребительского кредита (займа) заёмщик должен получать уведомление о сроке, в течение которого на таких условиях с заёмщиком может быть заключён договор потребительского кредита (займа) и который определяется в соответствии с данным федеральным законом.

В соответствии со статьёй 307 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию (пункт 3).

Пунктом 1 статьи 10 данного кодекса установлено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. п.п. 1, 2 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации - недействительная сделка не влечёт юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с её недействительностью, и недействительна с момента её совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой всё полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре, возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Так, в соответствии со статьёй 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания её таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Договор, заключенный между истцом и ПАО Банк ВТБ, не подписан истцом. Указание на то, что у Банка могло быть Заявление истца о заранее данном акцепте на исполнение распоряжений Банка ВТБ (ПАО), предъявляемых по кредитному договору, не соответствует действительности. Данное заявление является приложением к вышеупомянутому кредитному договору, который не был заключен со стороны истца, соответственно и Заявление не могло быть подано истцом. Таким образом, исходя из всего вышесказанного, договор кредитования является недействительным.

2. Испорченная кредитная история

Также, хочется пояснить, что возможно в настоящее время у Истца испорчена кредитная история в виду неправомерных, мошеннических действий со стороны третьего лица. В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 30.12.2004 N 218-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "О кредитных историях", источники формирования кредитной истории представляют всю имеющуюся информацию, определенную статьей 4 настоящего Федерального закона, в бюро кредитных историй на основании заключенного договора об оказании информационных услуг. Допускается заключение договора об оказании информационных услуг с несколькими бюро кредитных историй.

Источники формирования кредитной истории - кредитные организации, микрофинансовые организации, кредитные кооперативы и операторы инвестиционных платформ обязаны представлять всю имеющуюся информацию, определенную статьей 4 настоящего Федерального закона, в отношении заемщиков, поручителей, принципалов хотя бы в одно бюро кредитных историй, включенное в государственный реестр бюро кредитных историй, без получения согласия на ее представление, за исключением случаев, в которых Правительством Российской Федерации установлены ограничения на передачу информации в соответствии с частью 7 настоящей статьи, а также лиц, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлены указанные ограничения.

Ст. 7 вышеназванного закона гласит, что Бюро кредитных историй обеспечивает хранение кредитной истории в течение 10 лет со дня последнего изменения информации, содержащейся в кредитной истории. Кредитная история аннулируется (исключается из числа кредитных историй, хранящихся в соответствующем бюро кредитных историй):

- по истечении 10 лет со дня последнего изменения информации, содержащейся в кредитной истории;
- на основании решения суда, вступившего в силу;
- по результатам рассмотрения указанного в части 3 статьи 8 настоящего Федерального закона заявления субъекта кредитной истории в случае, если по результатам рассмотрения такого заявления принято решение о полном оспаривании информации, содержащейся в его кредитной истории;
- на основании обращения источника формирования кредитной истории, получившего копию акта Банка России о проведении контрольного мероприятия, предусмотренного частями четвертой и восьмой статьи 73.1-1 и частями седьмой и десятой статьи 76.5 Федерального закона от 10 июля 2002 года N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", в случае, если в рамках проведения такого контрольного мероприятия совершены действия, информация о которых подлежит направлению в бюро кредитных историй в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Ст. 151 Гражданского Кодекса РФ устанавливает, что если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Статья 1099 Гражданского кодекса гласит, основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ: компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Моральный вред оцениваю в **30 000** рублей.

Согласно ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Применяя системное толкование ч. 1 ст. 88, ч. 1 ст. 98, ч. 1 ст. 100 ГПК РФ следует вывод, что не имеются ограничения по видам, подлежащих возмещению расходов, понесенных в связи с участием представителя в судебном заседании, а устанавливают лишь критерий для определения размера оплаты услуг представителя, помогающий избежать его необоснованного завышения (принцип разумности расходов на оплату услуг представителя). Данный вывод также следует при применении специально-юридического толкования, используя позиции Конституционного Суда РФ (п. 2.2. Определения Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 № 2507-О, п.2 Определения Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 № 1122-О-О, Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 19.04.2016 N 34-КГ16-5).

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в том числе, уплаченную государственную пошлину при подаче искового заявления (часть 1 статьи 88 ГПК РФ).

Таким образом, истец пришла к выводу, что не остается выбора, кроме как обратиться за судебной защитой.

За составление претензии, за составление искового заявления истцом адвокатскому бюро «Кацайлиди и партнеры» было уплачено 15 000 рублей.

Кроме того, истец была вынуждена оплачивать госпошлину в размере 300 рублей. Итого, сумма судебных расходов, подлежащая взысканию с ответчика составляет 15 300 рублей.

3. Судебная практика

Доводы искового заявления подтверждаются судебной практикой, в частности Определением Верховного Суда Российской Федерации по делу № 5-КГ22-127-К2, Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 02.04.2019 N 5-КГ19-25, решение Измайловского районного суда г. Москвы от 30 июня 2015 года по делу № 2-2239/15

«Кредитный договор, заключенный в результате мошеннических действий, является ничтожным» - (п. 6 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 24.04.2019).

Кроме того, в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2022 г. № 2669-0 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Юшковой К.А. обращено внимание на то, **что к числу обстоятельств, при которых кредитной организации в случае дистанционного оформления кредитного договора надлежит принимать повышенные меры предосторожности, следует отнести факт подачи заявки на получение клиентом кредита и незамедлительной выдачи банку распоряжения о перечислении кредитных денежных средств в пользу третьего лица (лиц).**

Судебная практика подлежит принятию во внимания, поскольку Верховным судом РФ неоднократно высказывалось **необходимость обеспечения единообразных подходов при разрешении дел в судах** и необходимость руководствоваться принципом единообразия судебной практики.

К числу примера следует отнести разъяснения Верховного Суда РФ который в соответствии со ст. 126 Конституции Российской Федерации является высшим судебным органом, в том числе по гражданским делам, осуществляющим в предусмотренных федеральными законом процессуальных формах судебный надзор и дающим разъяснения по вопросам судебной практики. В связи с чем, необходимо обращать внимание на обобщения и обзоры судебной практики Верховного Суда РФ, постановления Верховного Суда РФ по конкретным делам, а также судебную практику областных (краевых) судов в виде ежеквартальных и тематических обобщений, постановлений по конкретным делам, которые хотя и не имеют обязательного характера для нижестоящих судов, но, тем не менее, являются действенным инструментом по обеспечению единообразия судебной практики и предупреждению судебных ошибок.

В силу пункта 5.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23.12.2013 N 29-П суд общей юрисдикции в силу статьи 120 Конституции Российской Федерации самостоятельно решая вопрос, подлежит ли та или иная норма применению в рассматриваемом им деле, уясняет смысл нормы, т.е. осуществляет ее казуальное толкование. Вместе с тем балансом закрепленных Конституцией Российской Федерации принципов независимости судей при осуществлении правосудия (статья 120, часть 1), верховенства Конституции Российской Федерации и федеральных законов в российской правовой системе, а также равенства всех перед законом и судом (статья 4, часть 2; статья 15, части 1 и 2; статья 19, часть 1) **обуславливается требование единства практики применения норм законодательства всеми судами**

На основании вышеизложенного и руководствуясь действующим законодательством,

ПРОШУ:

1. Признать кредитный договор между Банком ВТБ (ПАО) и Л. недействительным
2. Применить последствия недействительности кредитного договора между Банком ВТБ (ПАО) и Л.
3. Обязать ПАО «Банк ВТБ» направить в Бюро кредитных историй информацию об аннулировании записей по кредитному договору
4. Взыскать с ответчика в пользу истца сумму судебных расходов в размере 15 300 рублей.
5. Взыскать с ответчика в пользу истца сумму морального вреда в размере 30 000 рублей
6. Обязать ПАО «Банк ВТБ» сообщить в налоговый орган по месту жительства Л. сведения о признании кредитного договора недействительным

Приложение:

1. Копия паспорта Заявителя
2. Копия кредитного договора
3. Копия заявления о заранее данном акцепте на исполнение распоряжений Банка ВТБ (ПАО), предъявляемых по кредитному договору
4. Копия согласия на взаимодействие с третьими лицами и передачу данных третьим лицам при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности
5. Талон-уведомление из МВД РФ о принятии заявления к рассмотрению
6. Выписка из истории банковских операций
7. Жалоба в ЦБ РФ
8. Ответ из ЦБ РФ на жалобу
9. Копия претензии в банк
10. Ответ банка на претензию
11. Квитанция об оплате госпошлины
12. Квитанция об отправке искового заявления ответчику
13. Копия соглашения с АБ «Кацайлиди и партнеры»
14. Квитанция об оплате услуг АБ «Кацайлиди и партнеры»

Дата, подпись